

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛЕСНОГО КОМПЛЕКСА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КОМИ

DOI: 10.32620/cher.2019.2.14

Постановка проблемы. Лесной комплекс играет важную роль в сельской экономике муниципальных образований Республики Коми. Однако в силу особенностей размещения лесных ресурсов и видов лесопромышленной деятельности его эффективность и влияние на социально-экономическое развитие территорий различно. Данное положение актуализирует разработку методики оценки эффективности лесного комплекса сельских территорий Республики Коми и предложений направлений и механизмов ее повышения. *Цель статьи* состоит в разработке направлений повышения эффективности лесного комплекса сельских территорий Республики Коми. *Предметом исследования* является методика оценки эффективности лесного комплекса сельских территорий Республики Коми, а также направления ее повышения. *Гипотеза исследования* заключается в измерении эффективности функционирования лесного комплекса региона на основе структурно-территориальной дифференциации территорий. *Методы, использованные в исследовании.* Методическими особенностями исследования являются: структуризация эффективности лесного комплекса на производственную, социально-экономическую, пространственную и биоэкономическую; использование набора показателей, характеризующих указанные аспекты эффективности; агрегирование показателей в групповые и итоговые рейтинги эффективности по районам; анализ факторов, определивших пространственную дифференциацию эффективности лесного комплекса. *Изложение основного материала.* В результате исследования на структурированном наборе показателей получена картина структурно-территориальной дифференциации эффективности лесопромышленной деятельности, сформированная распределением, соответствующим показателям, характеризующих влияние различных факторов с использованием рейтинговой оценки. Выделены современные ограничения развития лесного комплекса муниципальных образований республики с сельской экономикой. *Оригинальность и практическая значимость исследования* заключается в том, возможности проведения типологии сельских территорий по уровню эффективности лесного комплекса, а также предложения направле-

¹ **Носков Владимир Александрович**, младший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения «Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Республики Коми» Уральского отделения Российской академии наук, м. Сиктивкар, Коми, Россия.

Noskov Vladimir, Junior Researcher Fellow Federal government budget institutions Sciences Institute socio-economic and the energy problems North Komi Scientific Center, Ural-division of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, Komi, Russia.

ORCID ID: 0000-0003-1117-5212

e-mail: noskov_VA@iespn.komisc.ru

² **Шишелов Максим Александрович**, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения «Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Республики Коми» Уральского отделения Российской академии наук, м. Сиктивкар, Коми, Россия.

Shishelov Maksim, Ph.D. in Economic, Senior Research Fellow Federal government budget institutions Sciences Institute socio-economic and the energy problems North Komi Scientific Center, Ural-division of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, Komi, Russia.

ORCID ID: 0000-0002-9849-8112

e-mail: shishelov.maksim@gmail.com

³ **Дмитриева Тамара Евгеньевна**, канд. геогр. наук, старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения «Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Республики Коми» Уральского отделения Российской академии наук, м. Сиктивкар, Коми, Россия.

Dmytrieva Tamara, Ph.D. in Geographical, Senior Research Fellow Federal government budget institutions Sciences Institute socio-economic and the energy problems North Komi Scientific Center, Ural-division of the Russian Academy of Sciences, Syktyvkar, Komi, Russia.

ORCID ID: 0000-0001-7192-8860

e-mail: dmitrieva@iespn.komisc.ru





ний и механизмов его повышения, применительно к каждой группе районов. *Выводы исследования.* Интегральная оценка эффективности лесного комплекса сельских территорий позволила выявить районы с высоким, средним и низким уровнем эффективности, а также отдельную группу районов с «нелесной» специализации или со слаборазвитой лесной промышленностью. Перспективами дальнейшего использования полученных результатов может корректировка стратегии социально-экономического развития территорий, а также новые подходы к размещению производительных сил на Севере.

Ключевые слова:

лесной комплекс, сельская экономика, рейтинговая оценка, эффективность.

DIRECTIONS OF INCREASING THE EFFICIENCY OF THE FOREST COMPLEX OF THE RURAL TERRITORIES OF THE KOMI REPUBLIC

Formulation of the problem. The forestry complex plays an important role in the rural economy of the municipalities of the Komi Republic. However, due to the nature of the distribution of forest resources and types of forestry activities, its effectiveness and impact on the socio-economic development of territories is different. This provision actualizes the development of a methodology for evaluating the effectiveness of the forest complex in rural areas of the Komi Republic and proposals for directions and mechanisms for its improvement. *The purpose of the research* is to develop ways to improve the efficiency of the forest complex of rural areas of the Komi Republic. *The object of the research* is the methodology for assessing the efficiency of the forest complex in rural areas of the Komi Republic, as well as the directions for its improvement. *The hypothesis of the research* is to measure the effectiveness of the functioning of the forest complex of the region based on the structural-territorial differentiation of territories. *The methods used of the research.* The methodological features of the study are: structuring the efficiency of the forest complex on the production, socio-economic, spatial and bioeconomic; use of a set of indicators characterizing these aspects of efficiency; aggregation of indicators into group and final efficiency ratings by districts; analysis of the factors that determined the spatial differentiation of the efficiency of the forest complex. *The statement of basic materials.* As a result of a study on a structured set of indicators, a picture of the structural and territorial differentiation of the efficiency of timber industry activity was obtained, formed by the distribution of relevant indicators characterizing the influence of various factors using a rating score. The modern limitations of the development of the forest complex of municipalities of the republic with a rural economy are highlighted. *The originality and practical significance of the research* lies in the possibility of conducting a typology of rural areas according to the level of efficiency of the forest complex, as well as proposing directions and mechanisms for its improvement, applicable to each group of districts. *Conclusions of the research.* An integrated assessment of the efficiency of the forest complex of rural areas has allowed to identify areas with high, medium and low levels of efficiency, as well as a separate group of areas with “non-forest” specialization or with a weak forest industry. Prospects for the further use of the results obtained can be adjusted by the strategy of socio-economic development of territories, as well as new approaches to the location of productive forces in the North.

Key words:

forest complex, rural economy, rating, efficiency.

НАПРЯМКИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ЛІСОВОГО КОМПЛЕКСУ СІЛЬСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ РЕСПУБЛІКИ КОМІ

Постановка проблеми. Лісовий комплекс відіграє важливу роль в сільській економіці муніципалітетів Республіки Комі. Однак в силу особливостей розміщення лісових ресурсів і видів лісопромислової діяльності його ефективність і вплив на соціально-економічний розвиток територій різний. Дане положення актуалізує розробку методики оцінки ефективності лісового комплексу сільських територій Республіки Комі і пропозицій напрямків і механізмів її підвищення. *Мета статті* полягає в розробці напрямків підвищення ефективності лісового комплексу сільських територій Республіки Комі. *Предметом дослідження* є методика оцінки ефективності лісового комплексу сільських територій Республіки Комі, а також напрямки її підвищення. *Гіпотеза дослідження* полягає в вимірі ефективності функціонування лісового комплексу регіону на основі структурно-територіальної диференціації територій. *Методи, використані в дослідженні.* Методичними особливостями дослідження є: структуризація ефективності лісового комплексу на виробничу, соціально-економічну, просторову і біоекономічну; використання набору показників, що характеризу-



ють зазначені аспекти ефективності; агрегування показників в групові та підсумкові рейтинги ефективності по районах; аналіз чинників, що визначили просторову диференціацію ефективності лісового комплексу. *Виклад основного матеріалу.* В результаті дослідження на структурованому наборі показників отримана картина структурно-територіальної диференціації ефективності лісопромислової діяльності, сформована розподілом відповідним показників, що характеризують вплив різних чинників з використанням рейтингової оцінки. Виділено сучасні обмеження розвитку лісового комплексу муніципалітетів республіки з сільської економікою. *Оригінальність і практична значущість дослідження* полягає в тому, можливості проведення типології сільських територій за рівнем ефективності лісового комплексу, а також пропозиції напрямків і механізмів його підвищення, стосовно до кожної групи районів. *Висновки дослідження.* Інтегральна оцінка ефективності лісового комплексу сільських територій дозволила виявити райони з високим, середнім і низьким рівнем ефективності, а також окрему групу районів з «нелісовою» спеціалізацією або зі слабкорозвиненою лісовою промисловістю. Перспективами подальшого використання отриманих результатів може коригування стратегії соціально-економічного розвитку територій, а також нові підходи до розміщення продуктивних сил на Півночі.

Ключові слова:

лісовий комплекс, сільська економіка, рейтингова оцінка, ефективність.

Постановка проблеми. Лесной комплекс (ЛК) наряду с аграрным играет важную роль в сельской экономике муниципалитетов Республики Коми (РК), однако в силу особенностей размещения лесных ресурсов и видов лесопромышленной деятельности его эффективность и влияние на социально-экономическое развитие сельских территорий различно:

- на сельских территориях, концентрирующих основные запасы древесины эксплуатационного назначения (Усть-Куломский, Прилузский, Койгородский, Троицко-Печорский, Корткеросский, Удорский, Сысольский и Сыктывдинский районы), более 2/3 пунктов имеют лесозаготовительную основу и соответствующий профиль занятости населения. Однако, преобладание специализации производства на лесопилении обеспечивает лесным районам не более 10% отгруженной продукции регионального ЛК [1];

- в лесодефицитных северных сельских территориях (Ижемский и Усть-Цилемский районы) ЛК имеет характер деятельности сопутствующей и удовлетворяющей потребности населения в топливе и частично в стройматериалах;

- наибольший вклад за счет эффективных производств по глубокой переработке древесины ЛК делает в муниципальную экономику ГО Сыктывкар и сельско-городских территорий Усть-Вымского и Княжпогостского районов.

Анализ последних исследований и публикаций. В последние годы вопросы

сельского развития становятся приоритетными не только за рубежом, но и в России. В Европе с 2006 г. актуальна новая парадигма сельского развития. Ее главные аспекты раскрыли снижающуюся роль сельского хозяйства в формировании добавленной стоимости и занятости, выявили подъем несельскохозяйственных видов деятельности в сельских районах, подчеркнули использование местных ресурсов, мультисекторальность и территориальность сельской политики [2-5].

Тенденции перехода к парадигме интегрированного сельского развития нашли отражение в Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [6]. В российских официальных документах устойчивого развития сельских территорий регионального уровня пока преобладает отраслевая концепция, которая во главу угла ставит развитие сельского хозяйства, подкрепленное усилением инфраструктурного обустройства и комфортности среды проживания сельских жителей [7, 8].

В соответствии с новым подходом к сельскому развитию необходимо рассматривать сельскую экономику как, по меньшей мере, трехсекторную, включающую аграрный, лесной и туристский секторы, использующие во взаимосвязанном развитии все ресурсы территории. Важными аспектами формирования нового содержания сельской экономики являются ее экологизация и информатизация.

Роль сельской экономики в северном регионе при глобальном тренде урбанизации



с одной стороны, и сильных деформационных процессах постсоветской экономики, осложняющихся циклическими кризисами, с другой, состоит в удержании пространства за счет сохранения среды жизнедеятельности сельского населения и самого села как генератора жизненно важных процессов, обеспечивающих устойчивость всего государства. В свою очередь, устойчивость самой сельской экономики непосредственно зависит от эффективности аграрного и лесопромышленного производства и стоимости предлагаемых продуктов внутреннего туризма.

Эпизодические оценки подтверждают высокую себестоимость, низкую рентабельность, убыточность сельскохозяйственных организаций и лесопромышленных предприятий РК. Не проработаны вопросы учета и экономического анализа сферы туризма и информационно-коммуникационной деятельности. Все это подтверждает актуальность полноценного эмпирического и методологического исследования эффективности секторов сельской экономики

РК.

Цель статьи состоит в разработке направлений повышения эффективности лесного комплекса сельских территорий Республики Коми

Методика исследования – структурно-территориальная дифференциация эффективности ЛК сельских территорий проведена на основе метода рейтинговой оценки. Ее методическими особенностями являются:

- 1) структуризация эффективности ЛС на производственную, социально-экономическую, пространственную и биоэкономическую;
- 2) использование набора показателей, характеризующих указанные аспекты эффективности (табл. 1);
- 3) агрегирование показателей в групповые и итоговые рейтинги эффективности по районам на основе методики, разработанной в ИСЭ и ЭПС Коми НЦ УрО РАН [9];
- 4) анализ факторов, определивших пространственную дифференциацию эффективности ЛС.

Т а б л и ц а 1

Показатели оценки эффективности лесного комплекса сельских территорий

Виды эффективности	Показатели
Социально-экономическая	Доля района в объеме отгруженной продукции ЛС республики, %. Доля ЛС в объеме налоговых отчислений в бюджет района, %. Доля занятых в лесопромышленной деятельности от всех занятых в районе %.
Производственная	Производительность труда (выручка на численность занятых), тыс. руб./чел. Выручка на один куб. м использованной древесины, тыс. руб. Коэффициент переработки древесины (отношение переработанной древесины к фактически заготовленной), %.
Пространственная	Коэффициент локализации лесопромышленной деятельности (отношение доли отгруженной продукции лесной отрасли в составе промышленности муниципалитета к доле лесной отрасли в составе промышленности региона), %. Количество лесопромышленных предприятий (ед.). Количество видов лесопромышленной деятельности (ед.).
Биоэкономическая	Количество объектов коммунальной энергетики, переведенных на биотопливо (ед.). Объемы выпуска биотоплива (пеллеты, брикеты), тыс. т/год

Источник: разработано авторами

Изложение основного материала исследования. Результаты муниципальной рейтинговой оценки эффективности ЛК представлены в табл. 2. Как видно из таблицы, наиболее эффективными являются Усть-Вымский, Прилузский, Троицко-Печорский и Усть-Куломский районы, где лесопромышленная деятельность доминирует

и играет ведущую роль в социально-экономическом развитии.

Формирование лучших в республике показателей эффективности обеспечено высокими позициями данных районов среди других сельских территорий в развитии лесопереработки. В каждом районе (за исключением Усть-Куломского) успешно

работают деревообрабатывающие производства. Это фанерный комбинат и завод комплексной переработки древесины в Усть-Вымском районе, предприятия, перерабатывающие большую часть заготавливаемой древесины и выпускающие

широкий ассортимент продукции с высокой добавленной стоимостью в Прилузском (ООО «Лузалес») и Троицко-Печорском (ООО «ПечораЭнергоРесурс», ООО «Азимут») районах. Развит в указанных районах и малый лесной бизнес.

Т а б л и ц а 2

Рейтинговая оценка эффективности лесного комплекса сельских территорий*

Эффективность лесного комплекса	Усть-Вымский	Прилузский	Троицко-Печорский	Усть-Куломский	Сыктывдинский	Койгородский	Княжпогостский	Удорский	Корткеросский	Сысольский	Усть-Цилемский	Ижемский
Социально-экономическая	2,9	2,2	5,4	5,1	10,7	4,8	10,3	4,3	8,5	6,7	9,7	10,6
Производственная	4,7	8,3	7,4	9,7	7,9	9,0	6,2	10,8	10,6	9,9	7,5	8,6
Пространственная	4,0	3,5	6,6	6,9	6,2	8,6	7,3	7,7	6,0	7,4	11,0	12,0
Биоэкономическая	12,0	10,4	6,9	1,0	7,0	9,7	11,3	10,8	9,1	12,0	12,0	11,7
Интегральная	4,4	5,0	6,0	6,1	7,1	7,2	7,3	7,5	7,6	7,7	8,7	9,5
Уровень эффективности	Высокий – 5,4				Средний – 7,4						Низкий – 9,1	

Источник: обобщено авторами на основе [10, 11].

Усть-Куломский и Троицко-Печорский районы лидируют в республике по уровню развития биоэкономики, ресурсной основой которой являются отходы лесозаготовительного и лесоперерабатывающего производства. На долю Усть-Куломского района приходится половина общего объема производства брикетов и пеллет, Троицко-Печорский район производит 38% биотоплива [12]. Биотопливо производится как на крупных лесоперерабатывающих предприятиях, так и на специализированных малых и средних предприятиях [13, 14]. Помимо использования отходов для энергетических и технологических целей (для сушки) на предприятиях важным фактором эффективности сельской экономики становится использование биотоплива в коммунальной энергетике. И в этом Усть-Куломский район, где на древесном биотопливе (топливные брикеты и пеллеты) работают 8 котельных (каждая третья из таких котельных в сельских муниципалитетах), является передовым среди сельских лесных территорий.

Выгоды от производства и потребления древесного биотоплива извлекают его производители за счет дополнительной

продукции из отходов; конечные потребители-котельные, получающие экономию затрат на персонал, теплоноситель и вывоз твердых бытовых отходов (золы); бюджет района и население через снижение тарифов на отопление.

Анализ факторов эффективности этой группы районов выявил ряд проблем, преодоление которых поможет сделать ЛК более эффективным. Среди них:

- недостаток местного сырья для фанерного производства, перерабатывающего фанерный краж, заготовленный за пределами республики, а так же отсутствие качественного лесного фонда в объемах, необходимых для удовлетворения потребностей в сырье действующего производства (Лесозавод №1), что влияет на рост транспортных затрат и существенно ограничивает развитие малого и среднего лесного бизнеса;

- снижение товарности древостоев (в Прилузском, Усть-Куломском, Троицко-Печорском районах), что является следствием длительного периода доминирования сплошных концентрированных рубок, приведших к смене лесного фитоценоза, заболачиванию, формированию малопродуктивных





древостоев и, в итоге, к истощению лесных экосистем, требующих для восстановления большого объема лесохозяйственных мероприятий;

- узость товарно-отраслевой структуры и низкая добавленная стоимость продукции большинства лесопромышленных предприятий, которые производят дрова, пиломатериалы естественной влажности и строительный брус, не обеспечивает достаточного уровня заработной платы и налоговых поступлений в бюджеты сельских территорий:

- технологическая отсталость производства, использование для заготовки и переработки древесины устаревшего, изношенного оборудования резко ограничивает возможности разнообразия и роста качества лесных товаров и увеличивает издержки производства.

К районам со средним уровнем эффективности ЛК относятся Сыктывдинский, Койгородский, Княжпогостский, Удорский, Корткеросский и Сысольский, где получили развитие сельское хозяйство, транспорт, строительство, однако значение лесопромышленной деятельности остается существенным.

В данной группе районов есть глубокая переработка древесины в составе плитного производства (Княжпогостский завод ДВП) однако заготовка и преобладающее лесопиление характеризуются более низкими объемами. На начальной стадии в Койгородском и Княжпогостском районах находится биоэкономика.

Основными проблемами, которые необходимо решить для повышения эффективности ЛК, являются:

- преобладание лесных ресурсов с низкой товарностью древостоев (от 30 до 50% от эталонной), что при технологической отсталости малого и среднего бизнеса, преобладающего в ЛК, приводит их к убыточной работе;

- локальные дефициты сырьевой базы обусловлены неблагоприятным сочетанием низкой товарности, снижении объемов расчетной лесосеки и повышенной долей лиственной древесины, не имеющей устойчивого внутреннего потребления в республике;

- невысокое качество и сильная фрагментация лесного фонда существенно ограничивают перспективы развития

традиционного лесопиления на территории всех муниципалитетов группы за исключением Удорского района и ставят задачу использования тонкомерной хвойной, а также лиственной древесины, для производства технологичной продукции с высокой добавленной стоимостью и потребительскими свойствами, например, ориентировано-стружечной плиты (OSB).

Слабый уровень эффективности ЛК характерен для северных Усть-Цилемского и Ижемского районов, где лесопромышленная деятельность не является профильной. В то же время при ограниченных лесных ресурсах, небольших объемах заготовки и переработки в основном для внутреннего потребления населения преимуществом является высокое качество продукции лесопиления, связанное с твердостью, плотностью и прочностью северной древесины. Указанные особенности, а также удаленность от крупных центров переработки и потребления внутри РК, привозное снабжение, удорожающее затраты и себестоимость продукции, определяют локальный характер развития крайне северного лесного комплекса, однако не исключают специализации на производстве продукции, использующей особые свойства древесины, например, экологичной мебели.

Структурно-территориальный анализ эффективности развития лесного комплекса выявил среди основных факторов с положительным влиянием наличие и характер переработки (ее объем по отношению к заготовке, отраслевая и товарная диверсификацию, величина добавленной стоимости продукции), с отрицательным влиянием – истощение лесных ресурсов, в том числе снижение товарности древостоев, особенно в районах давнего освоения, и технологическую отсталость малых и средних лесных предприятий.

Кроме факторов, связанных с состоянием лесных ресурсов и эффективностью самого производства, есть институциональный фактор неблагоприятного режима кредитования, порождающий дефицит финансовых ресурсов и консервирующий технологическую отсталость. Многие предприятия не могут привлечь достаточный объем заемных средств, необходимых для развития, и обслуживать кредиты под 15–20%

годовых, поэтому вынуждены вести хозяйственную деятельность на технически устаревшем и изношенном оборудовании.

Основные направления и механизмы повышения эффективности развития ЛС.

1. Развитие переработки, нацеленное на полное комплексное использование всего объема заготавливаемой древесины и более широкое размещение технологически современных производств:

- совершенствование хорошо зарекомендовавшего себя механизма приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов на основе смягчения критериев оценки проектов при отборе заявок, а также повышения достоверности расчета сырьевой базы планируемого производства;

- создание второго (после г. Сыктывкара) регионального центра глубокой переработки в пгт. Троицке-Печорске при условии дополнения действующих предприятий производством вискозной целлюлозы (проект «Троицко-Печорская целлюлоза»);

- реализация заявленных проектов и разработка инвестиционных предложений по организации высокотехнологичных предприятий в лесодостаточных районах. Среди них предприятие полной переработки древесины безотходного типа (проект ООО «Промтех-инвест» Сысольский район). Аналогичное предприятие имеет благоприятные предпосылки в Усть-Куломском районе; в Удорском районе есть перспективы создания одного-двух достаточно крупных лесопильных производств, перерабатывающих хвойную тонкомерную древесину; потенциал Койгородского и Корткеросского районов требует технологических решений для вовлечения в деревообрабатывающий сегмент лиственной древесины, которая здесь в избытке.

2. Модернизация является приоритетным направлением развития плитного (Княжпогостский завод ДВП, г. Емва) и фанерного (Жешартский ЛПК, Усть-Вымский район) производств, составляющих градообразующую базу моногородов Емва и Жешарт. Благоприятные перспективы фанерного комбината связаны с реализацией проекта по техническому переоснащению в рамках материнской международной компании. Механизмом повышения

эффективности Княжпогостского завода ДВП может стать перепрофилирование части производств на выпуск новой востребованной продукции.

3. Технологическое перевооружение малых и средних лесных предприятий, преобладающих на сельских территориях, с опорой на:

- государственную поддержку создаваемого регионального Фонда развития промышленности проектов, направленных на разработку высокотехнологичной продукции в части компенсации затрат на новое оборудование, техническое перевооружение, а также инвестиционная поддержка и возможность получения льготных займов [15];

- гранты программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере в рамках взаимодействия крупных компаний с малым бизнесом.

4. Биоэкономика должна получить дальнейшее развитие на всех сельских территориях:

- организация производства биотоплива там, где лесные отходы пока не перерабатываются (Прилузский, Корткеросский, Койгородский, Ижемский, Усть-Цилемский) и где есть экономические предпосылки рентабельного функционирования предприятий по выпуску брикетов и пеллет;

- стимулирование спроса на древесное биотопливо через информирование жителей о выгодах его использования, предоставление субсидий населению на приобретение топливных брикетов и пеллет;

- активизация процесса перевода объектов бюджетной энергетики на использование древесного биотоплива при поддержке предприятий-поставщиков оборудования (подключение электричества, установка котлов и т.д.) и использовании бюджетными учреждениями средств отопительного фонда;

- снижение риска нехватки сырья для действующих и новых предприятий через завершение строительства площадок временного хранения древесных отходов.

5. Эффективная сбытовая политика, направленная на расширение спроса и снятие ограничений реализации продукции, предполагает:

- увеличение внутреннего потребления древесины за счет возрождения в сельских





муниципалитетах производства экологически чистой продукции из массива древесины (мебели, дверей, окон, других столярных изделий, необходимых для деревянного домостроения [16];

- оказание государственной поддержки таким производствам в части компенсации затрат на новое оборудование, помощи в инфраструктурном обеспечении деятельности, предоставлении субсидий малому предпринимательству;

- вовлеченность действующего и будущего производства в «продуктовые цепочки» в рамках контрактных или холдинговых отношений, гарантирующих стабильные поставки продукции в крупные торговые сети или для дальнейшей переработки, но с ограничением в последнем случае объемов вывоза для того, чтобы обеспечить переработку на месте.

6. Повышение количества и качества лесных ресурсов для снижения локальных дефицитов сырья для переработки способны обеспечить:

- актуализация лесоустроительной информации лесничеств, прежде всего, в традиционных и лесодостаточных районах более быстрыми темпами: в ключевых районах – Прилузском, Троицко-Печорском, Усть-Куломском, Удорском – необходимо добиться периодичности обновления данных лесоустройства раз в 10–15 лет (сейчас 20–30 лет);

- переход на выборочные рубки, которые позволят сохранить природную среду будущих древостоев и в перспективе повысят их товарность и экономическую отдачу [17];

- интенсификация лесного хозяйства, включающая эффективное лесовосстановление и выращиванию древостоев с заданными характеристиками, развитие которой в республике требует разработки соответствующего стратегического документа.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Анализ ЛК сельских территорий РК показал значительную их дифференциацию как по их значимости для экономики муниципалитетов, так и по их итоговой эффективности. Сложившаяся исторически асимметрия лесной промышленности республики с преобладанием крупного центра переработки и промежуточного потребления в Сыктывкаре привела к тому, что возник

значительный перекос между фактическими объемами заготовки и переработки древесины в сельских районах республики.

Интегральная оценка эффективности ЛК сельских территорий позволила выявить районы с высоким, средним и низким уровнем эффективности, а также отдельную группу районов с «нелесной» специализацией или со слабо развитой лесной промышленностью.

Проблемы, стоящие перед традиционными лесными районами в целом схожи, но они по-разному проявляются в каждой группе и имеют разную остроту. Для эффективных лесных районов необходима дальнейшая модернизация лесоперерабатывающих производств, углубление специализации и увеличение номенклатуры выпускаемой продукции, т.к. запасы древесины в этих районах позволяют значительно увеличить объемы заготовки и переработки.

Районы со средней и низкой эффективностью требуют формирования крупных региональных центров по переработке древесины. Такой проект находится в финишной стадии в Сысольском районе, но потребности есть в них и в Удорском, Корткеросском, Койгородском районах, где они крайне необходимы, т.к. позволяют сразу преодолеть технологическую отсталость существующей в них лесопереработке.

Рост объемов переработки древесины ведет к росту объемов отходов, поэтому развитие биоэкономики становится приоритетной задачей. Необходимо не только наращивание экспорта топливных брикетов и пеллет, но и повсеместный перевод котельных на древесное топливо в части замещения угля и мазута. Это дает значительную экономию для бюджета, а также снижает затраты для местного населения.

Значительное истощение лесов в группах районов со средней и низкой эффективностью требует пересмотра системы рубок и восстановления лесов, т.к. существующая лесопереработка уже не всегда способная компенсировать низкое качество исходного сырья.

Для муниципальных районов «нелесной» специализации или со слабо развитой лесной промышленностью импульсом к повышению эффективности ЛС должно стать направление увеличения внутреннего потребления древесины. Главный упор необходимо сделать на возрождение производств экологически чистой, доступной продукции

из массива древесины в муниципалитетах по опыту промкомбинатов советского времени.

Литература

1. Модернизация инфраструктуры развития сельских территорий / Коллектив авторов. – Сыктывкар: ООО «Коми республиканская типография», 2016. – 241 с.

2. The New Rural Paradigm. Policies and Governance. OECD Rural Policy Reviews [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://read.oecd-ilibrary.org>

3. EUROPE 2020 A strategy for smart, sustainable and inclusive growth // EUROPEAN COMMISSION Brussels, 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eurlex.europa.eu>

4. Regulation (EU) № 1305/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013 // Official Journal of the European Union 20.12.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mou.gr>

5. Council Regulation (EC) № 1698/2005 of 20 September 2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/>

6. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г.: утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р.

7. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий» на период 2014-2017 гг. с продлением до 2020 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499034090>

8. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий: информ. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 112 с.

9. Дмитриева Т. Е. Оценка географических условий строительства в Коми АССР / Т.Е. Дмитриева // Территориальные и межотраслевые проблемы развития Европейского Северо-Востока СССР. – Сыктывкар, 1987. – С. 31-47.

10. Города и районы Республики Коми. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сб. / Комистат – Сыктывкар, 2013. – 265 с.

11. Статистический ежегодник Республики Коми, 2014: Стат.сб. / Комистат. – Сыктывкар, 2014. – 412 с.

12. Шестьдесят котельных Республики Коми работают на брикетах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biotoprk.ru/presscenter/news/year>.

13. «Дорожная карта» (план мероприятий) «развитие биоэнергетики в Республике Коми (2016 - 2018 годы)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biotoprk.ru/files/doc269p.pdf>.

14. В Коми брикеты и гранулы из древесного сора отвозывают котельные у угля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.biotoprk.ru/presscenter/news/year/2>.

15. Николаева Ю. В Коми появится Фонд развития промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://komiinform.ru/news/155204>.

16. Дмитриева Т. Е. Направления роста эффективности лесопереработки в Республике Коми / Т. Е. Дмитриева, В. А. Носков, М. А. Шишелов // Известия Коми НЦ УрО РАН. – 2014. – №.4. – С. 79–86.

17. Носков В. А. Доступность древесных ресурсов / В. А. Носков. // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2013. – № 1. – С. 195-211.

References

1. Modernization of the infrastructure of rural development. (2016). The team of authors. Syktvkar: Komi Republican Printing House LLC, 241.

2. The New Rural Paradigm. Policies and Governance. OECD Rural Policy Reviews. Retrieved from: <https://read.oecd-ilibrary.org>

3. EUROPE 2020 A strategy for smart, sustainable and inclusive growth. EUROPEAN COMMISSION Brussels, 2010. Retrieved from: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ>

4. Regulation (EU) №. 1305/2013 of the European Parliament and the Council of 17 of December 2013. Official Journal of the European Union 12/20/2013. Retrieved from: https://www.mou.gr/elibrary/Regulation_1305_2013%20EAFRD.pdf

5. Council Regulation (EC) № 1698/2005 of 20 September 2005 on support for the Euro-



pean Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD). Retrieved from: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content>

6. The strategy of sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2030. (2015). Approved by Order of the Government of the Russian Federation dated February 2, 151.

7. Federal target program "Sustainable development of rural areas" for the period 2014-2017 with extension until 2020. Retrieved from: <http://docs.cntd.ru/document/499034090>

8. Regional experience in developing programs for sustainable rural development (2012). Moscow: Federal State Scientific Institution Rosinformagrotekh, 112.

9. *Dmitrieva, T. E.* (1987). Evaluation of the geographical conditions of construction in the Komi ASSR. Territorial and intersectoral problems of development of the European North-East of the USSR. Syktyvkar, 31-47.

10. Cities and districts of the Republic of Komi. Socio-economic indicators. (2013): stat. Sat Comistat: Syktyvkar, 265.

11. Statistical Yearbook of the Republic of Komi. (2014). Stat.sb. Comistat: Syktyvkar, 412.

Стаття надійшла

до редакції : 02.04.2019 р.

12. Sixty boiler houses of the Komi Republic work on briquettes Retrieved from: <http://www.biotoprk.ru/presscenter/news/year>

13. "Roadmap" (plan of measures) "development of bioenergy in the Komi Republic (2016-2018)" Retrieved from: <http://www.biotoprk.ru/files/docs.pdf>

14. In Komi, briquettes and pellets from wood litter conquer boilers from coal Retrieved from: <http://www.biotoprk.ru/presscenter/news>

15. *Nikolaev, Y.* The Industry Development Fund will appear in Komi Retrieved from: <http://komiinform.ru/news/155>

16. *Dmitrieva, T. E. & Noskov, V. A. & Shishelov, M. A.* (2014). Directions for increasing the efficiency of wood processing in the Komi Republic. Proceedings of the Komi SC UB RAS, 4, 79-86.

17. *Noskov, V. A.* (2013). Availability of wood resources. Corporate Governance and Innovative Development of the Economy of the North: Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Management and Venture Capital Investments of Syktyvkar State University, 1, 195-211.

Стаття прийнята

до друку: 26.06.2019 р.

Бібліографічний опис для цитування :

Носков В. А. Направления повышения эффективности лесного комплекса сельских территорий Республики Коми / В. А. Носков, М. А. Шишелов, Т. Е. Дмитриева // Часопис економічних реформ. – 2019. – № 2 (34). – С. 115–124.

