

ОПТИМИЗАЦИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье изложены основные современные принципы реформирования пенсионной системы Российской Федерации. Проанализированы финансовые ресурсы пенсионных фондов России и Республики Коми за 2010-2016 гг. по официальным данным Росстата. Определены несоответствия, специфика и проблематика формирования доходов и расходов бюджетов данных фондов. Рассмотрены основные этапы реформирования пенсионной системы. Обозначены основные проблемы перспективного развития системы пенсионного обеспечения.

Ключевые слова: пенсионный фонд, доходы, расходы, дефицит бюджета, межбюджетные трансферты, структура бюджета, страховые взносы, страховая и накопительная часть пенсии.

Постановка проблемы. Пенсионное обеспечение является важным звеном в финансовой системе страны. Выполнение поставленных государственных задач по повышению уровня и качества жизни населения, в том роста размера пенсий и увеличения продолжительности жизни, невозможно без оптимизации пенсионной системы страны в целом и её регионов. На протяжении всего периода существования пенсионной системы России существуют проблемы с формированием финансовых ресурсов и сбалансированностью бюджетов пенсионных фондов её территорий. Необходимо определить основные направления реформирования пенсионной системы государства на долгосрочную перспективу.

Анализ последних исследований и публикаций. Источником сведений послужила Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) Росстата, официальные публикации Росстата и Комистата, официальная отчетность Пенсионного фонда Республики Коми.

Вопросам финансовых ресурсов государственных внебюджетных фондов посвящено множество публикаций отечественных и зарубежных авторов. Однако данная проблематика на региональном уровне освещена недостаточно. Частично эти вопросы затрагиваются в работах исследователей Республики Коми: Ю.А. Гаджиева, В.И. Акопова, М.М. Стырова, Т.А. Найденовой, Е.А. Бадониной, И.Н. Швецово.

Анализ публикаций, посвященных пенсионному обеспечению в России, в основном был, связан с вопросами финансирования доходов и эффективного использования ресурсов фондов. Ключевыми проблемами

пенсионной системы страны в исследованиях последних лет были неустойчивая динамика доходов и расходов, дефицит и разбалансированность бюджетов пенсионных фондов России в целом, а, особенно территориальных.

Цель статьи – проанализировать финансовые ресурсы Пенсионного фонда Республики Коми и России в целом. Выявить основные проблемы пенсионной системы страны и определить основные направления её оптимизации.

Изложение основного материала исследования. Пенсионный фонд своими средствами обеспечивает выплату ежемесячных пособий, пенсий людям которые в силу определенных обстоятельств не могут обеспечить свое проживание, в том числе пенсионеров. Так, средства расходуются на выплаты государственных пенсий, пенсий инвалидам, в том числе, компенсации пенсионерам, пособий для детей в возрасте от 1,5 до 6 лет и на многие другие социальные цели. Таким образом, определяется его важное социальное значение.

Пенсионные фонды имеют доходную базу и направления расходов, расписанные в виде бюджета. Доходы пенсионного фонда формируются из следующих источников:

- страховых взносов работодателей;
- страховых взносов граждан, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью;
- страховых взносов иных граждан;
- ассигнований из госбюджета;
- добровольных взносов.

Расходы пенсионного фонда направляются на следующие цели:

- выплату государственных пенсий;





- выплату пособий по уходу;
- оказание органами социальной защиты населения материальной помощи престарелым и нетрудоспособным;
- финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности ПФ.

Основной источник формирования доходов ПФ – страховые платежи. Ставка страховых платежей в пенсионные фонды различна в различных странах. Она определяется национальным законодательством и колеблется от 10 до 30%. При расчете облагаемой взносами в ПФ доходной базы предусматривается исключение некоторых доходов и выплат [7].

Пенсионное обеспечение населения в различных формах на протяжении многих веков играло важную роль в разных странах, но системный характер оно начало приобретать лишь в конце XIX – начале XX в. С тех пор и по сегодняшний день в большинстве стран мира продолжается непрерывный процесс эволюции пенсионных систем. За это время сформировалась общепринятая классификация с делением двух основных типов пенсионных систем: распределительная (пенсионные отчисления идут на текущие пенсионные выплаты) и накопительная (пенсионные отчисления формируются на индивидуальных счетах и инвестируются в различные активы на финансовом рынке, а инвестиционный доход увеличивает итоговую пенсию) [8, с. 259].

В чистом виде накопительная и распределительная модели редко присутствуют в

мировой практике, равно как и модель, в которой одновременно присутствовали бы и обязательная, и добровольная накопительная части. Среди стран ОЭСР такая комбинация существует только в Норвегии. В этой стране управлением пенсионными средствами занимается пенсионный фонд, подчиненный Министерству финансов [1, с. 283].

Основной принцип организации государственных пенсионных фондов – солидарность поколений. Важное принципиальное отличие негосударственной пенсионной системы от государственной состоит в том, что здесь не применяется принцип солидарности поколений, а действует принцип долгосрочного индивидуального накопления пенсий.

Принцип солидарности доходов означает распределительный характер выплаты пенсий. Накопительный принцип означает, что получающий пенсию должен сам накопить ее. При наступлении пенсионного возраста участник негосударственного ПФ может сам начать получать ее сразу или по частям (по своему усмотрению). В фондах с установленными выплатами в момент заключения договора фиксируется размер будущей пенсии.

Для выявления проблем пенсионной системы страны и Республики Коми проведём краткий анализ динамики и балансовых взаимосвязей основных показателей. За период 2010-2016 гг. общий тренд изменения доходной и расходной части бюджета Пенсионного фонда России и Республики Коми имел схожую динамику (рис. 1).

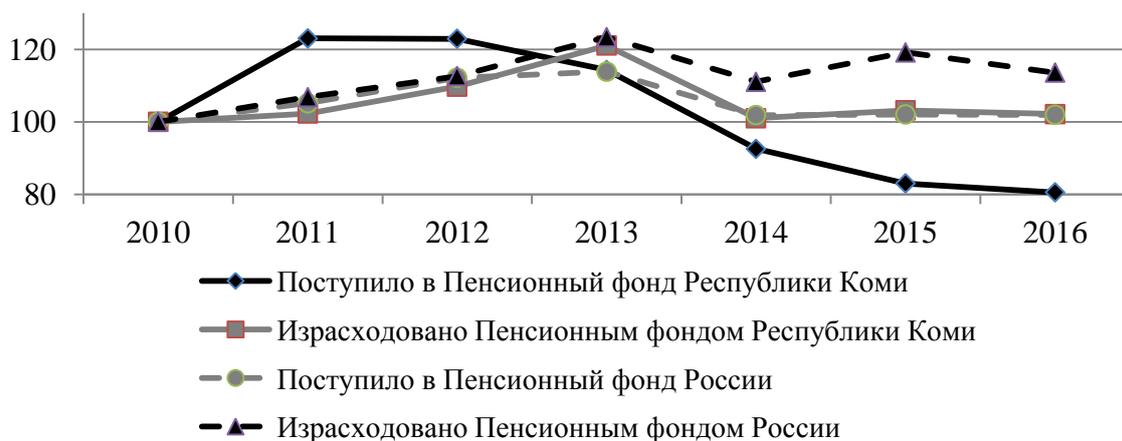


Рис. 1 Динамика поступления и расходования средств Пенсионного фонда России и Республики Коми за 2010-2016 гг. (в сопоставимой оценке в % к 2010 г.)

Источник: разработано автором на основе [5]



В реальном измерении (проиндексированные на уровень инфляции) начиная с 2012 г. доходы Пенсионного фонда Республики Коми имели устойчивую отрицательную динамику и в 2016 г. относительно 2010 г. снизились на 19,5%. Между тем расходы на протяжении исследуемого периода, за исключением 2014 г., увеличивались – за исследуемый период на 2,2%. Только этот факт уже говорит о явных балансовых диспропорциях в Фонде региона.

Изменение доходов и расходов Пенсионного фонда РФ имело более благополучную динамику. Однако и здесь наблюдались

некоторые перекосы. Так, если расходы за 2011-2016 гг. в реальном измерении увеличились на 13,6%, то доходы – только на 1,9%.

Особенностью финансирования Пенсионного фонда Республики Коми является то, что отчислений работодателей не хватает для выплат текущих пенсий пенсионерам региона. Значительная доля на покрытие дефицита бюджета приходится на трансферты из Федерального бюджета России, величина которых росла практически каждый год и в 2016 г. достигла 51,3% (рис. 2).

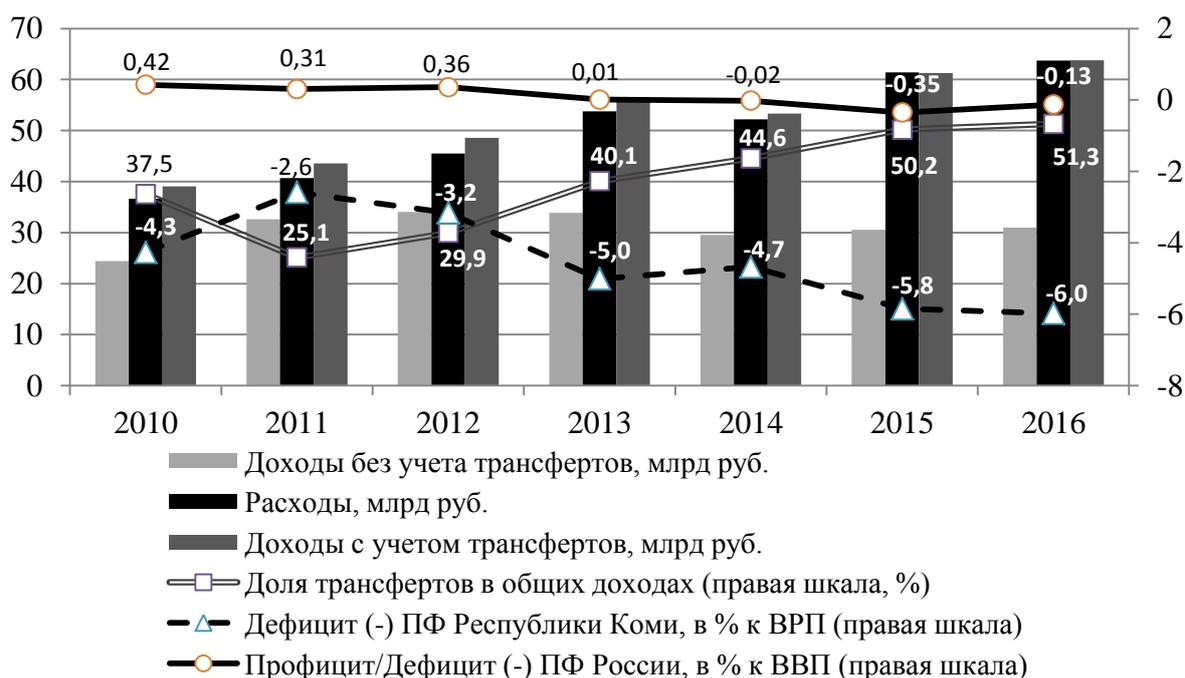


Рис. 2. Поступление и расходование средств Пенсионного фонда в Республике Коми за 2010-2016 гг.

Источник: разработано автором на основе [5]

В результате за исследуемый период фактический дефицит бюджета Пенсионного фонда Республики Коми в 2016 г. достиг своего максимального значения – 32,7 млрд руб. или 6% к ВРП.

В 2014 г. возникли проблемы и в финансовых ресурсах Пенсионного фонда РФ, когда возник дефицит бюджета, который в 2015 г. был максимальным – 543,6 млрд руб. или 0,35% к ВВП. В 2016 г. данный дисбаланс хоть и снизился почти в 3 раза, но, по-прежнему, остаётся высоким.

Для выявления особенностей реформирования пенсионной системы в России проанализируем основные этапы изменений. Не успев образоваться, Пенсионный фонд

России, начиная с 1994 г. начал реформироваться и продолжает это делать до сих пор. С увеличением продолжительности жизни пенсионеров, большинство стран столкнулись с дефицитом пенсионной системы, построенной исключительно на принципах перераспределения средств между поколениями (солидарный принцип) [4]. Представители Всемирного банка в рамках реформирования национальных пенсионных систем предлагали введение обязательного накопительного элемента – накопительных пенсий. В течение ряда лет представители Всемирного банка, Международной организации труда и Международной организации социального обеспечения спорили о соотноше-



нии накопительных и перераспределительных элементов в системе пенсионного обеспечения.

Основной угрозой существования накопительной пенсии является цикличность развития экономики, когда накопления будут обесцениваться за счет переоценки рыночной стоимости ценных бумаг. Участники накопительной пенсионной системы будут беззащитны перед «рыночным риском» и инфляцией. Солидарная же пенсионная система финансируется за счет отчислений (налогов, страховых взносов) трудоспособного населения. В условиях инфляции и роста экономики повышается номинальный размер заработной платы и, соответственно, совокупные отчисления в пенсионную систему. Индексация пенсий осуществляется за счет увеличения совокупных отчислений работающего населения.

Распределительно-накопительная модель пенсионной системы РФ просуществовала с 2002 по 2014 гг. В структуре доходов Пенсионного фонда Республики Коми до 2014 г. взносы на накопительную часть пенсии занимали 10-12%. В связи с введением Правительством РФ моратория на накопительную часть пенсии в пользу страховой, с 2014 г. их выплата прекратилась, а до этого момента её удельный вес находился в пределах 7-7,5%.

Причиной моратория явилось ухудшение за последние годы внешнеэкономической ситуации и кризис внутренней экономики. Государством были обозначены ориентиры на оптимизацию расходов, повышение сбалансированности и прозрачности пенсионной системы.

Основополагающим элементом в пенсионной системе являются отчисления работодателей на страховые взносы любого государства. В Республике Коми доля страховых взносов для финансирования пенсий увеличилась с 67,3% в 2010 г. до 99,8% в 2016 г.

Ставки по этому виду налога в современной России в зависимости от экономической ситуации периодически меняются. Так, с 1 января 2001 г. в Российской Федерации был введен единый социальный налог, зачисляемый в государственные внебюджетные фонды (Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Фонды обязательного медицинского страхования РФ).

Действовавшая до 1 января 2010 г. шкала предусматривала максимальную налоговую ставку (26%) в тех случаях, когда налоговая база на каждое физическое лицо составляла до 280000 руб. в год. Однако во многих компаниях с ростом номинальных зарплат порог этот стал преодолимым.

Согласно закона N212-ФЗ совокупная величина страховых тарифов составила 34% и применялась с 1 января 2011 г. (в 2010 г. – 26%) [9].

Структура тарифов выглядела следующим образом: Пенсионный фонд РФ (ПФРФ) – 26%; Фонд социального страхования (ФСС) – 2,9%; Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС) – 2,1%; Территориальный фонд обязательного медицинского страхования (ТФОМС) – 3%.

Позже в 2012 году страховые взносы были снижены на 4% и распределились следующим образом: ФСС – 2,9%; Пенсионный – 16% и 6%; ФФОМС – 5,1%.

С 1 января 2015 года в России введён новый порядок формирования пенсионных прав граждан и начисления пенсии в системе обязательного пенсионного страхования. Установлено, что права на страховую пенсию будут учитываться в пенсионных коэффициентах (баллах), исходя из уровня заработной платы (уплаченных с нее страховых взносов), стажа и возраста выхода на пенсию [11, с. 159].

Однако, как показывает анализ рис. 1 и 2, реформирование пенсионной системы государства существенных улучшений не принесло. Подтверждением тому являются и данные графика на рис. 3.

В условиях старения населения, изменяется соотношение трудоспособных и пенсионеров. Суммарных отчислений становится недостаточно для сохранения уровня пенсий, их размер снижается за счет «запаздывающей» индексации и коэффициент замещения (отношение размера пенсии к размеру заработной платы) снижается.

В соответствии с международными стандартами достойный уровень материального обеспечения пенсионера характеризуется коэффициентом замещения утраченного заработка (соотношение средней пенсии к средней зарплате) не менее 40 % [6, с. 173]. По результатам анализа динамики показателя коэффициента замещения, отставание нашей страны не выглядит столь критич-

ным. Однако тенденция к росту в 2015 г. была обусловлена макроэкономическими причинами, происходящими в стране под влиянием последствий экономического кризиса (снижением темпов роста заработной платы), а также проведением валоризации и установлением социальных доплат до уровня

прожиточного минимума пенсионера. К тому же, по прогнозам актуариев, солидарный коэффициент замещения для пенсии по старости снизится в 2030 г. до 26,7 % [10, с. 15].



Рис. 3 Основные индикаторы благополучия пенсионной системы.

Источник: разработано автором на основе [5]

Данные рис. 3 показывают, что коэффициент замещения утраченного заработка для пенсионеров по старости в Республике Коми и в целом по России имеет одинаковый тренд. За счёт удорожающего эффекта северных коэффициентов данный показатель в Республике Коми по сравнению с Россией в целом значительно выше – в среднем за исследуемый период на 3,5 процентных пунктов.

Однако, невозможно сопоставить современные условия функционирования российской пенсионной системы и систем ряда развитых европейских государств. Преждевременно заботиться об обеспечении коэффициента замещения, соответствующего международным требованиям, пока уровень заработной платы в стране не идет ни в какое сравнение с уровнем заработных плат большинства европейских граждан [3, с. 16].

Так, по данным исследователя J. Stalebrink по состоянию на 2013 г. коэффициент замещения в странах ЕС составлял 0,576, ОЭСР – 0,679, в Чехии – 0,827, в США – 0,761, в Испании – 0,739, в Канаде – 0,731 [2].

Следующим важным показателем уровня материального обеспечения пенсионера является соотношение среднего разме-

ра пенсий по стране к установленному прожиточному минимуму пенсионера. Прогнозы актуариев, составленные до проведения реформы, не внушают оптимизма и в отношении этого показателя.

По мнению некоторых специалистов одной из основных целей развития пенсионной системы является обеспечение среднего размера трудовой пенсии по старости не менее 2,5-3 прожиточных минимумов пенсионера [12, с. 272].

Показатель отношения пенсий к прожиточному минимуму за 2010-2016 гг. имел равнонаправленную динамику, где как по России в целом, так и в Республике Коми данный индикатор имел максимальное значение (см. рис. 3). Далее этот показатель периодически менялся и в 2016 г. составил по России в целом 1,53 раза, по Республике Коми – 1,7 раза.

Очевидно, что такая ситуация в пенсионной системе, мягко говоря, не вызывает оптимизма. А с учётом обозначенных ориентиров государства на повышение уровня и качества жизни населения, в том числе и за счёт существенного повышения размера пенсий, необходима кардинальная оптимизация всей пенсионной системы России.





На современном этапе для решения задач по оптимизации пенсионной системы основными векторами реализации долгосрочной пенсионной реформы должны стать:

– развивать систему пенсионного обеспечения смешанного типа, делая упор на распределительную и обязательную накопительную часть с постепенным внедрением и развитием добровольно-накопительного элемента;

– формирование и контроль государственных и муниципальных заемных инструментов финансовых рынков для достижения сбалансированности федерального и региональных пенсионных бюджетов;

– реформирование института досрочных пенсий;

– совершенствование системы управления обязательным пенсионным страхованием;

– регулирование и мониторинг работы самих пенсионных фондов с целью снижения рисков.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Проведённый краткий анализ состояния бюджета Пенсионного фонда Республики Коми выявил его несбалансированность и крайне неустойчивую структуру. Как и прежде, доходная часть бюджета не покрывает обязательств государства по пенсионному обеспечению населения от собственных источников финансирования, в частности, от страховых взносов работодателей. Основная нагрузка на устранение дефицита бюджета Пенсионного фонда Республики Коми возлагается на Федеральный бюджет РФ.

Выявленные проблемы на всех этапах реформирования позволили определить основные направления оптимизации пенсионной системы страны. Причём по мере изменения условий пенсионного обеспечения будет требоваться постоянное его совершенствование, в противном случае общество столкнется с серьезными социальными проблемами.

Литература

1. *Rozanov A.* Public pension fund management: best practice and international experience / A. Rozanov // *Asian Economic Policy Review*. – 2015. – № 10. – P. 275–295.

2. *Stalebrink J.* Public pension funds and assumed rates of return: an empirical examination of public sector defined benefit pension plans / J. Stalebrink // *American review of public administration*. – 2014. – № 1(44).

3. *Барбашова С.А.* Реформирование пенсионной системы РФ на современном этапе / С. А. Барбашова, И. С. Соколова, Е. М. Щербаков // *Вестник НГИЭИ*. – 2016. – №7 (62).

4. Доклад Всемирного банка «Предупреждение всемирного кризиса старения». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/>

5. Единая межведомственная информационно-статистическая система Росстата. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru>.

6. *Мосейко В.В.* Пенсия в условиях современной социально ориентированной рыночной экономики / В.В. Мосейко // *Вестн. Том. гос. ун-та*. – 2009. – № 318.

7. Пенсионный фонд. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/finansy/pensionnyy-fond.html>.

8. *Пудовкин А. В.* Мировой опыт использования добровольных и обязательных накопительных пенсионных систем: уроки для России / А.В. Пудовкин // *Вестник МГИМО*. – 2016. – №3 (48).

9. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования". – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>

10. *Федотов Д. Ю.* Прогноз развития негосударственных пенсионных фондов России в 2013–2040 гг. В условиях реализации пенсионной реформы / Д.Ю. Федотов // *Известия ИГЭА*. – 2013. – № 5.

11. *Харитонова Ю. Н.* Реформирование пенсионной системы РФ / Ю. Н. Харитонова // *Экономика, социология и право*. – 2015. – №1. – С. 158-161.

12. *Хить Л. В.* Комплексная оценка эффективности пенсионной системы как приоритетное направление социально-экономической политики России / Л.В. Хить // *Теория и практика общественного развития*. – 2011. – № 2. – С. 271–275.

References

1. *Rozanov, A.* (2015). Public pension fund management: best practice and international experience. *Asian Economic Policy Review*, 10: 275-295.
2. *Stalebrink, J.* (2014). Public pension funds and assumed rates of return: an empirical examination of public sector defined benefit pension plans. *American review of public administration*, 1(44).
3. *Barbashova, S. A. & Sokolova, I. S. & Shcherbakov, E. M.* (2016). Reforming the Russian pension system at the present stage. *Vestnik of the NNIII*, 7(62).
4. World Bank report "Preventing the global crisis of aging". Retrieved from: <http://en.wikipedia.org/>
5. Single interdepartmental information and statistical system of Rosstat. Retrieved from: <https://www.fedstat.ru>.
6. *Moseyko V. V.* (2009). Pension in the conditions of modern socially oriented market economy. *The Vestn. Tom. State university*, 318.
7. Pension fund. Retrieved from: <http://www.grandars.ru/student/finansy/pensionnyy-fond.html>.
8. *Pudovkin, A. V.* (2016). World experience in the use of voluntary and mandatory funded pension systems: lessons for Russia. *Bulletin of the Moscow State Institute of International Relations*, 3 (48).
9. Federal Law № 212-FZ of July 24, 2009 (as amended on July 3, 2013) "On insurance contributions to the Pension Fund of the Russian Federation, the Social Insurance Fund of the Russian Federation, the Federal Fund for Mandatory Medical Insurance." Retrieved from: <http://www.consultant.ru/document/>
10. *Fedotov, D. Yu.* (2013). Forecast of development of non-state pension funds of Russia in 2013-2040. In the conditions of the implementation of the pension reform. *Izvestia IGEA*, 5.
11. *Kharitonova, Yu. N.* (2015). Reforming the Russian pension system. *Economics, sociology and law*, 1: 158-161.
12. *Khit, L. V.* (2011). Complex evaluation of the effectiveness of the pension system as a priority direction of the socio-economic policy of Russia. *Theory and practice of social development*, 2: 271-275.

Колечков Д. В.

Оптимізація пенсійної системи в сучасних умовах

У статті викладені основні сучасні принципи реформування пенсійної системи Російської Федерації. Проаналізовані фінансові ресурси пенсійних фондів Росії і Республіки Комі за 2010-2016 рр. за офіційними даними Росстата. Визначені невідповідності, специфіка і проблематика формування доходів і витрат бюджетів даних фондів. Розглянуті основні етапи реформування пенсійної системи. Позначені основні проблеми перспективного розвитку системи пенсійного забезпечення.

Ключові слова: пенсійний фонд, доходи, витрати, дефіцит бюджету, міжбюджетні трансферти, структура бюджету, страхові внески, страхова і накопичувальна частина пенсії.

Kolechkov D.

Optimization of pension system in modern conditions

In article the basic modern principles of reforming of pension system of the Russian Federation are stated. Financial resources of the Pension Funds of the Russian Federation and the Komi Republic for 2010-2016 according to official figures of Rosstat are analysed. Discrepancies, specifics and a perspective of formation of income and expenses of budgets of data of funds are defined. The main stages of reforming of pension system are considered. The main problems of perspective development of system of provision of pensions are designated.

Key words: pension fund, income, expenses, deficiency of the budget, interbudgetary transfers, structure of the budget, insurance premiums, insurance and investment part of the state pension.

Рецензент: Шихвердієв А. П. – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри «Економічна теорія та корпоративне управління» Державного університету Сиктивкар, м. Сиктивкар, Росія.

Reviewer: Shikhverdiyev A. – Professor, Ph.D. in Economics, head of Economic theory and corporate management Department of the Public Educational Institution "Syktyvkar state university", Syktyvkar, Russian Federation.

e-mail: koet@syktsu.ru

Стаття надійшла до редакції
08.03.2018 р.

