

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ И ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА

В статье обосновано, что процесс познания на уровне субъективации имеет целью достижение наиболее высокой степени когерентности между познаваемым объектом и его субъективированным образом. Доказано, что успех хозяйственно-экономической деятельности общества зависит от правильного планирования и правильного проведения хозяйственно-экономических мероприятий. Понимание общества как системы не только в планировании, но и в подведении итогов развития социума требует реализации принципа системности. Охарактеризован фактор гносеологической когерентности, который действует на одном уровне, влияя на степень гносеологического соответствия реального познаваемого объекта и его объективированного образа. Знание механизма социального познания, его специфики даёт возможность избежать ошибок социальном поведении.

**Ключевые слова:** основы, социальное познание, общество, хозяйственно-экономическая деятельность, когерентность.

**Постановка проблемы.** Анализ системы общественного воспроизводства предполагает исследование социально-экономических структур общества, всей социальной деятельности людей, разновидностью которой является познавательная. Результаты познания, индивидуального и коллективного, во многом определяют успех хозяйственно-экономической деятельности. Как известно, она базируется на знании социальной структуры общества. Дело в том, что на экономику влияют не только социальные институты общества, но и другие его составляющие: социальный состав, территориально-поселенческие структуры, этнические особенности [1, с. 2-11] и другие составляющие. В чём состоит специфика социального познания – проблема во многом не исследована. Некоторые его особенности представлены в данной главе.

В строгом смысле слова любое познание, поскольку оно возникает в обществе и детерминируется социальными причинами, социально. Мы трактуем социальное познание как познание общества (его структуры и закономерностей существования), совершаемого в самом обществе. Но социальное познание имеет свою специфику: и, прежде всего, оно специфично по своему объекту, в качестве которого выступает социальная деятельность людей, их отношения и взаимодействия познающего субъекта и объекта. С другой стороны, познание социума трактуется как социальное не только по объекту, но и по субъекту и в целом предстаёт как отражение социальной реальности обществен-

ным сознанием, носителем которого выступают социальные группы, классы, страты и общество, политические партии, элита общества [2, с. 117] в каждый исторический период. Наконец, результат социального познания – социальное знание – существует в рамках исторически определённого способа духовного и материального производства, существует в системе определённых социальных институтов. Вопрос о специфике социального познания методологически решается в сопоставлении его с естествознанием и техническим знанием. Социальное познание обладает спецификой уже и потому, что в обществе – в отличие от природы – действуют люди, одарённые сознанием и волей, а законы общественного развития проявляются в деятельности людей. При этом сама сфера познания социума рассматривается как нечто целостное, единое.

С другой стороны, мы склонны считать, что социальное познание – это часть предпосылок дальнейшего анализа всей сферы обществознания, выявления тех внутренних различий и противоречий, которые в ней заключены. Чтобы разобраться в них, необходимо проанализировать структуру современного социального познания, выявить его необходимые компоненты и уровни. В этой связи нужно отметить, что общественно-научное социальное познание является одной из форм социального познания, которое в реальной жизнедеятельности общества всё время соотносится с различными видами вненаучного и донаучного социального знания. Поэтому отделение общественной





науки от венаучного социального знания, с одной стороны, и выявление способов и каналов их взаимодействия – с другой – составляет одну из проблем, с которой мы сталкиваемся при анализе структуры социального знания и познания.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Анализ социальной структуры общества мы проводим на материалах классической парадигмы социального знания: она ориентирована на достижение истины, понимаемой как соответствие знания познаваемому объекту, т.е. в духе корреспондентской концепции истины, восходящей к Аристотелю. Как известно, классическая социальная парадигма формируется в XIX веке, она включает в себя разнообразные социальные теории, возникшие в Европе, а позднее в США и России. Речь идёт о теориях О. Конта, Г. Спенсера (органическая школа), "социологизме" Э. Дюркгейма, марксизме, структурализме, структурном функционализме, позитивистской социологии М.М. Ковалевского и ряде других теорий [3, с. 133].

Основной методологический принцип, который использовал О. Конт при изучении мира и общества, – это целостный системный подход. Он понимает общество как своеобразное целое, как единую социальную систему, элементы которой выполняют свои специфические функции и реализуют различные её потребности. Задача социологии в том и состоит, чтобы открывать закономерности функционирования этой системы.

Что же, по мнению О. Конта, составляет сущность общества? Ответ в следующем. Всю социологию по аналогии с физикой учёный делит на две части: социальную статику и социальную динамику. Социальная статика изучает общество в состоянии устойчивого равновесия всех его составляющих структурных компонентов. Это теоретическая абстракция, которая как бы замораживает, останавливает все общественные движения для лучшего рассмотрения их структуры и оснований взаимодействия, даёт возможность их синхронного анализа; социальная динамика анализирует развитие общества, процессы, протекающие в нём. На основании такого анализа О. Конт формулирует основной закон социальной статики, устанавливающий в качестве естественного состояния социального строя гармонию

классов, составляющих общество в данный исторический период.

По его мнению, наименьшей социальной структурной единицей общества выступает семья. Но это основная клеточка социального организма, потому что семья есть главное связующее звено между обществом и человеком, естественная форма их сближения. Французский учёный подчеркивал, что «...только благодаря семейным обязанностям человек изменяет своему первоначальному себялюбию и может надлежащим образом подчиняться к конечной ступени, к общественности» [4, с. 220]. Семья выполняет в обществе важнейшие функции: координирует устремления и устанавливает равновесие между устремлениями разных поколений, воспитывает, формирует эмоциональные и моральные связи между людьми, сохраняет традиции и культурное наследие. Поэтому распад семьи будет означать и распад общества. Так как семья – это первичная, складывающаяся на основе чувств и степени их проявления форма организации людей, то именно из неё вырастают и появляются другие формы их объединений, такие как племена, народности, народы и т.д.

Г. Спенсер проводит аналогии между обществом и живым организмом и на уровне их структурной организации. «Аналогия между обществом и организмом становится ещё яснее, когда мы узнаем, что каждый организм сколько-нибудь заметного объёма есть общество, – утверждает учёный, – а также когда мы узнаём, далее, что в обоих случаях жизни единиц продолжают ещё в течение некоторого времени после того, как жизнь агрегата будет неожиданно остановлена каким-нибудь насильственным образом...» [7, с. 294].

**Цель статьи** – охарактеризовать основные методологические подходы к изучению социального познания и хозяйственно-экономической деятельности общества.

**Изложение основного материала исследования.** В плане наших исследований вполне правомерно рассматривать данную систему научных представлений О. Конта как один из гносеологических образов ( $O_1$ ), представляющих социальную структуру общества и взаимосвязь её компонентов.

Система гносеологических представлений Г. Спенсера ( $O_2$ ) являет собой второй гносеологический образ, сформированный в отношении одного и того же познаваемого

объекта: социальной структуры общества и взаимосвязи его компонентов.

Нужно отметить, что связь между групповым противоборством и классовыми, иными социальными отношениями не принималась Л. Гумпловичем, как и другими социал-дарвинистами, в расчёт.

Данный исследователь уточняет свой гносеологический образ (O<sub>3</sub>) социальной структуры общества: он делит все группы на простые и сложные. К простым социальным группам, по его мнению относятся прежде всего примитивные человеческие сообщества с ярко выраженными антропологическими и этническими характеристиками (орды, племена, роды и т.д.).

Гносеологические образы, сформированные Л. Гумпловичем и Г. Ратценхофером (O<sub>4</sub>) в отношении общества и его социальной структуры – это очередные элементы гносеологического ряда в социальном познании.

Но процесс познания продолжается, гносеологические образы социальной структуры общества формируются не только в европейской, но и в американской социологии.

В развитие социологических знаний социал-дарвинизм внёс немало положительного: он поставил и проанализировал проблемы социальной эволюции, социокультурной адаптации, межгрупповые отношения и конфликты, уточнил и детализировал понимание социальной структуры общества. Но данное направление сводило общественные закономерности к биологическим. Именно это обстоятельство послужило причиной постепенного ослабления его влияния на дальнейшее развитие социального познания, что особенно ярко проявилось в XX веке. Гносеологические образы социальной структуры общества А. Смолла (O<sub>5</sub>) и У. Самнера (O<sub>6</sub>) в плане наших исследований выступают полноправными элементами анализируемого гносеологического ряда.

Гносеологические представления К. Маркса об обществе и его социальной структуре являют собой полноправный гносеологический образ (O<sub>7</sub>) анализируемого нами гносеологического ряда, этот образ содержит в себе элементы как абсолютной, так и относительной истин.

Сформированный М. Вебером гносеологический образ социальной структуры общества, в чём-то совпадающий с марксовским, в чём-то расходящийся с ним, имеет самостоятельное бытие и особое значение –

это полноправный гносеологический образ (O<sub>8</sub>) в системе представлений о структуре общества.

Итоги анализа общества и его социальной структуры, представленные в творчестве П. Сорокина, – это очередной элемент рассматриваемого нами гносеологического ряда (O<sub>9</sub>). Обнаруженные П. Сорокиным элементы социальной реальности и их взаимосвязь дали возможность автору ввести в научное употребление термины «социальная стратификация» и «социальная мобильность». Его исследования в целом способствуют достижению более полного знания об обществе и его структуре, приближают людей к истине в полном её объеме.

Концепция элиты В. Парето представляет собой очередной элемент гносеологического ряда, сформированный по поводу изучения социальной структуры общества, очередной гносеологический образ (O<sub>10</sub>). Так же, как и предшествующие гносеологические представления, он содержит в себе элементы истины, как абсолютной, так и относительной.

По мнению Э. Гидденса, и объективно, и субъективно социальная структура и социальное действие не могут существовать отдельно друг от друга. В то же время в социологической науке, в социальном познании их изучение оказалось разобщённым. Автор теории приходит к выводу о том, что социальные системы обществ, их структурные элементы воспроизводятся через систему социальных практик, через систему социальных действий.

Учёный не без оснований полагает, что данная теория (O<sub>11</sub>) призвана преодолеть разногласия, существующие между функционализмом и структурализмом, с одной стороны, и различными формами интерпретативной социологии, с другой.

Социальная система и общество как главная её разновидность обладают полной самодостаточностью и самовоспроизводством, оно самореферентно. Социальные системы (включая общество) могут осуществиться только как наблюдающие самое себя системы (O<sub>12</sub>).

Представленные нами концепции понимания общества и его социальной структуры, взятые совместно, в совокупности составляют один из гносеологических рядов социального познания. На рис. 1 представлена схема данного гносеологического ряда:



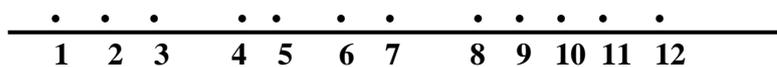


Рис. 1. Гносеологический ряд социального познания, сформированный для изучения общества и его социальной структуры  
 Источник: разработано автором

Цифрами обозначены: 1 – гносеологический образ социальной структуры общества, сформированный О. Контом ( $O_1$ ); 2 – гносеологический образ данного познаваемого объекта Г. Спенсера ( $O_2$ ); 3 – гносеологические представления Л. Гумпловича ( $O_3$ ); 4 – социальная структура общества по Г. Ратценхоферу ( $O_4$ ); 5 – социальная структура общества, представленная в трудах А. Смюла ( $O_5$ ); 6 – гносеологический образ социальной структуры общества У. Самнера ( $O_6$ ); 7 – понимание социальной структуры общества, представленное К. Марксом ( $O_7$ ); 8 – гносеологические представления М. Вебера о социальной структуре общества ( $O_8$ ); 9 – социальная структура общества П. Сорокина ( $O_9$ ); 10 – гносеологические представления В. Парето о социальной структуре общества ( $O_{10}$ ); 11 – гносеологический образ структуры социума, сформированный Э. Гидденсом ( $O_{11}$ ); 12 – гносеологический образ социальной структуры общества Н. Лумана ( $O_{12}$ ).

Аналогичным образом, то есть через формирование гносеологических рядов, осуществляется познание других социальных объектов. Человек – наименьшая составляющая часть общества; но что пред-

ставляет эта единица социальной реальности по своей сущности, какова природа человека? Разные варианты этого понимания, созданные в истории цивилизации, и выступают в роли элементов гносеологического ряда этого познаваемого объекта.

В работе механизма, формирующего гносеологический ряд в коллективном познании, проявляются, особенно на ранних этапах, специфические черты, отличающие его работу от механизма индивидуального познания. Если гносеологический моносубъект объективирует определённый, чаще всего единственный (как он считает, единственно правильный результат), то в коллективном познании возможно одновременное существование различных результатов, полученных разными гносеологическими субъектами и существующими в форме различных научных точек зрения, научных мнений, концепций и т.д. Это их существование мы называем внутренним или промежуточным гносеологическим рядом данного полисубъекта.

Механизм его формирования представлен на рис. 2.

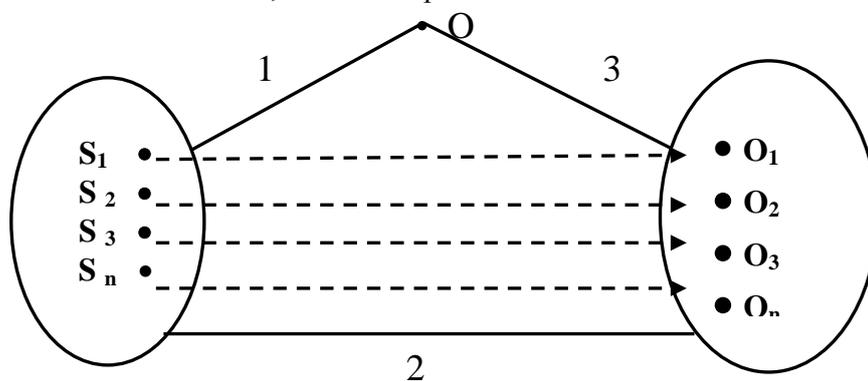


Рис. 2. Механизм формирования гносеологического ряда в коллективном познании

Источник: разработано автором



Символами обозначены:  $S_1, S_2, S_3, \dots, S_n$  – моносубъекты познания, входящие в состав полисубъекта.  $O_1, O_2, O_3, \dots, O_n$  – объективированные гносеологические образы, не вынесенные за пределы познающего коллектива и составляющие внутренний или промежуточный гносеологический ряд данного полисубъекта.

Если процесс познания на уровне субъективации имеет целью достижение наиболее высокой степени когерентности между познаваемым объектом и его субъективированным образом, на втором, уровне объективации, – между субъективированным и объективированным образами, то на третьем, объектном – между познаваемым объектом и его объективированным образом. Установление возможно более высокой степени когерентности на первых двух уровнях носит промежуточный, подчинённый характер по отношению к третьему, объектному уровню. В реальной познавательной деятельности все они тесно взаимосвязаны, существуют в единстве. Гносеологическая взаимосвязь, имеющая место между объектом познания, его субъективированным и объективированным образами – это рефлексивный элемент структуры индивидуального и коллективного познания. При наличии взаимосвязи между этими элементами познание становится возможным как процесс. Таким образом, в человеческом познании, как в индивидуальном, так и в коллективном, выделяются три основных структурных уровня когерентности, представляющих собой гносеологические взаимоотношения основных субстратных элементов его структуры.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Итак, на уровнях когерентности изменяется степень гносеологического соответствия (когерентности) друг другу реального познаваемого объекта, субъективированного и объективированного его образов. Познающий моно- или полисубъект старается добиться наиболее полного гносеологического соответствия друг другу всех названных элементов. Чем выше степень соответствия их друг другу, тем больше наши знания соответствуют действительности.

Успех хозяйственно-экономической деятельности общества во многом зависит от правильного планирования и правильного проведения хозяйственно-экономических мероприятий. Понимание общества как си-

стемы не только в планировании, но и в подведении итогов развития социума требует реализации принципа системности. Знание механизма социального познания, его специфики даёт возможность избежать ошибок в этих процессах. В этом и состоит один из главных аспектов методологического значения социального познания.

## Литература

1. Павлов К. В. Этноменеджмент и этноэкономика: формирование и развитие перспективного научного направления // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D, Экономические и юридические науки. – 2016. – № 5. – С. 2-11.
2. Гончарук С. И. Методологические основы социального познания / С. И. Гончарук. – М.: АПК и ПРО. – 2004. – 244 с. Арон Р. Этапы развития социологической мысли: Пер. с фр. / Р. Арон. Общ.ред. и предисл. П.С.Гуревича. — М.: Издательская группа «Прогресс»–«Политика», 1992. — 608 с.
3. Платонова С. И. Парадигмальный характер социального знания / С. И. Платонова. – Ижевск: ФГБОУ ВПО Ижевская ГСХА, 2014. – 265 с.
4. Конт О. Система позитивной политики // Западно – Европейская социология XIX века: Тексты. / О. Конт. Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. – 352 с.
5. Спенсер Г. Социология как предмет изучения / Г. Спенсер // Западно-Европейская социология XIX века. Под ред. В. И. Добренькова.– М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. – 352 с.
6. Маркс К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т.25. Ч. 2.– М.: ГИПЛ, 1962. – 552с.
7. Парето В. Трансформация демократии // Западно – Европейская социология XIX – начала XX веков: Тексты / В. Парето. Под ред. В.И. Добренькова. – М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. – 352 с.

## Reference

1. Pavlov K.V. (2016). Ethnomanagement and ethno-economics: formation and development of a prospective scientific direction. Vestnik of the Polotsk State



University. Series D, Economic and legal sciences, 5: 2-11.

2. *Goncharuk, S. I.* (2004). Methodological foundations of social cognition. Moscow: APK and ABM, 244.

3. *Platonova, S. I.* (2014). The paradigm - tic nature of social knowledge. Izhevsk: FGBOU VPO Izhevsk State Agricultural Academy, 265.

4. *Comte, O.* (1996). The system of positive politics. Western European sociology of the nineteenth century. Moscow: International University of Business and Management, 352.

5. *Spencer, G.* (1996). Sociology as a subject of study. Western European sociology of the nineteenth century. Moscow: International University of Business and Management, 352.

6. *Marx, K.* (1962). Works. T.25. Part 2. Moscow: GIPL, 552.

7. *Pareto, V.* (1996). Transformation of the demo-cratic. Western European sociology of the nineteenth and early twentieth centuries: Moscow: International University of Business and Management, 352.

**Поносов Ф. М.**

### **Методологічні засади соціального пізнання та господарсько-економічної діяльності суспільства**

У статті обґрунтовано, що процес пізнання на рівні суб'єктизації має на меті досягнення найбільш високого ступеня когерентності між пізнаваним об'єктом і його суб'єктивірованою чином. Доведено, що успіх господарсько-економічної діяльності суспільства залежить від правильного планування і правильного проведення господарсько-економічних заходів. Розуміння суспільства як системи не тільки в плануванні, а й в підведенні підсумків розвитку соціуму вимагає реалізації принципу системності. Охарактеризований фактор гносеологічної когерентності, який діє на одному рівні, впливаючи на ступінь гносеологічного взаємоотвєтствия реального пізнаваного об'єкта і його об'єктивувати способу. Знання механізму соціального пізнання, його специфіки дає можливість уникнути помилок соціальній поведінці.

*Ключові слова:* засади, соціальне пізнання, суспільство, господарсько-економічна діяльність, когерентність.

**Ponosov F.**

### **Methodological foundations of social consciousness and economic activity of the society**

The article substantiates that the process of cognition at the level of subjectivation is aimed at achieving the highest degree of coherence between the cognizable object and its subjective image. It is proved that the success of the economic and economic activities of the society depends on the proper planning and proper conduct of economic and economic activities. Understanding of society as a system not only in planning, but also in summarizing the development of society requires the implementation of the principle of systemic. The factor of epistemological coherence that operates at one level is characterized, influencing the degree of epistemological interconnection of the real cognizable object and its objectified image. Knowledge of the mechanism of social cognition, its specifics makes it possible to avoid mistakes in social behavior.

*Key words:* foundations, social cognition, society, economic and economic activity, coherence.

**Рецензент:** Павлов К. В. – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри «Економіка та управління» Камського інституту гуманітарних та інженерних технологій, м. Іжевськ, Російська Федерація.

**Reviewer:** Pavlov K. – Professor, Ph.D. in Economics, Head of Economy and Management Department Kamsky institute of humanitarian and engineering technologies, Izhevsk, Russia.

*e-mail:* kvp\_ruk@mail.ru

*Стаття надійшла до редакції  
09.02.2018 р.*

