

УДК 330.3.228

БОСЛОВЯК С. В.

АЛГОРИТМ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Использование инвестиционного потенциала имеет важное значение в деятельности любого предприятия. Автором обосновано при оценке исходного инвестиционного потенциала организации вначале проводится сравнение потенциальных реципиентов инвестиций в рамках выбранной отрасли (вида экономической деятельности). Построение сравнительной рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности организаций рассмотрено по формализованным этапам. При оценке исходного инвестиционного потенциала организации вначале проводится сравнение потенциальных реципиентов инвестиций в рамках выбранной отрасли (вида экономической деятельности). Предложенный алгоритм позволяет обеспечить комплексное решение задачи финансового управления инвестиционным потенциалом на стадии формирования финансовых ресурсов инвестиционной деятельности, способствуя тем самым формированию финансово-го потока инвестиционных вложений.

Ключевые слова: алгоритм, комплексная оценка, целесообразность, инвестирование.

Постановка проблемы. Использование инвестиционного потенциала имеет важное значение в деятельности любого предприятия. Этот процесс начинается при преобразовании финансовых ресурсов инвестиционной деятельности в инвестиционные затраты, т.е. когда потенциальные финансовые ресурсы организации приобретают форму располагаемых финансовых ресурсов инвестиционной деятельности.

В связи с этим исследуем процедуру и сформируем последовательность действий на стадии формирования финансовых ресурсов инвестиционной деятельности с учетом возможности использования имеющегося методического обеспечения финансового управления формированием инвестиционного потенциала.

Общий страновой риск оценивается по 100-балльной шкале. Более высокому уровню риска будет соответствовать более низкий балл. Особенностью методологии расчета сводного показателя рейтинга является то обстоятельство, что при расчете общей оценки финансовый риск и экономический риск рассматриваются как единый блок, равнозначный политическому риску. Максимально возможная оценка по каждому из них (ситуация отсутствия риска) составляет 50 баллов, в то время как полное отсутствие политического риска оценивается в 100 баллов. Соответственно общая рейтинговая оценка определяется

как сумма всех частных оценок, деленная на два.

Анализ последних исследований и публикаций. Современные исследования наглядно иллюстрируют повышение странового риска в 2015 году и небольшую его коррекцию в 2016 году для всех представленных стран. Для сравнения, лучшая рейтинговая оценка в июле 2016 года (Швейцария) – 88,5, худшая (Венесуэла) – 41,0.

Один из наиболее комплексных подходов к инвестиционной привлекательности государства представлен международной группой консультационных и аудиторских компаний BDO International. Совокупный индекс инвестиционной привлекательности страны в методике BDO International определяется как средняя геометрическая величина трех индексов: экономических условий, политико-правовых условий и социокультурных условий. Каждый индекс оценивается по 100-балльной шкале. Общее количество оцениваемых стран – 174.

Цель статьи – отобразить алгоритм комплексной оценки целесообразности инвестирования предприятия.

Изложение основного материала исследования. Результаты оценки инвестиционной привлекательности для рассматриваемых стран представлены в табл. 1. В 2017 году максимальное значение BDO International присвоило Сингапuru –



82,80, минимальное – Северной Кореи – 25,10.

Динамика совокупного индекса инвестиционной привлекательности BDO International, в отличие от рейтинга ICRG неоднозначна. Несмотря на отсутствие улучшения общеэкономической ситуации по всем представленным странам в 2015 году, их привлекательность по оценкам BDO International повышается. В дальней-

шем наблюдается ухудшение их позиций. При этом совокупный индекс инвестиционной привлекательности и место Беларуси в период 2015-2017 гг. имеет более устойчивый характер в сравнении с другими представленными в таблице странами. Слабым компонентом для всех стран является индекс политико-правовых условий.

Т а б л и ц а 1

**Динамика индексов инвестиционной привлекательности
(International Business Compass) группы BDO International**

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Беларусь						
Место в рейтинге	90	117	115	85	89	87
Совокупный индекс инвестиционной привлекательности, в т.ч.	47,09	44,32	44,87	50,92	49,63	49,81
индекс экономических условий	46,38	38,72	37,12	49,44	49,19	48,85
индекс политико-правовых условий	41,06	40,72	42,96	45,19	44,96	44,65
индекс социокультурных условий	54,85	55,22	56,66	59,10	55,27	56,67
Российская Федерация						
Место в рейтинге	112	111	104	100	100	109
Совокупный индекс инвестиционной привлекательности, в т.ч.	44,44	45,66	46,86	49,11	48,48	46,72
индекс экономических условий	45,79	47,3	49,66	54,06	52,79	49,95
индекс политико-правовых условий	39,67	40,07	39,31	41,20	41,51	40,13
индекс социокультурных условий	48,31	50,21	52,72	53,17	51,99	50,88
Украина						
Место в рейтинге	115	99	109	89	130	134
Совокупный индекс инвестиционной привлекательности, в т.ч.	43,82	47,12	46,18	50,57	43,15	42,68
индекс экономических условий	39,31	48,95	46,69	63,21	47,99	45,84
индекс политико-правовых условий	44,35	44,58	43,44	40,79	35,66	37,09
индекс социокультурных условий	48,26	47,95	48,55	50,16	46,95	45,71

Источник: разработано автором на основе [2]

Различия в оценках ICRG и BDO International могут объясняться тем, что в первом рейтинге (как более оперативном) учтены негативные тенденции на валютных рынках рассматриваемых стран во второй половине 2014 года.

Что касается оценки инвестиционной привлекательности на уровне отрасли, то наиболее приемлемая методика ее оценки разработана И. И. Ройzmanом и И. В. Гришиной [3]. В случае необходимости эта методика может быть адаптирована с учетом имеющейся у инвестора информации.

Пример такой авторской адаптации представлен ниже поэтапно.

1. Отбор частных показателей.

С учетом проведенного анализа литературных источников, а также с учетом доступности статистических данных в предварительный перечень частных показателей инвестиционной привлекательности отраслей промышленности включены:

1. Показатели прибыльности деятельности отрасли (рентабельность активов, рентабельность продукции, коэффициент





оборачиваемости оборотных средств, удельный вес прибыльных организаций).

2. Показатели финансового состояния отрасли (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, соотношение денежных средств к просроченной кредиторской задолженности, коэффициент автономии).

3. Показатели перспективности развития отрасли (индекс промышленного производства, удельный вес продукции отрасли в общем объеме промышленного производства, удельный вес собственных средств в общем объеме инвестиций в основную капитал).

Уровень моментных показателей принимается по состоянию на конец года. В качестве исследуемой совокупности можно принимать отрасли экономики, отрасли промышленности, виды экономической деятельности. информация о результатах деятельности которых представлена в официальных статистических изданиях.

Предварительный перечень частных показателей целесообразно корректировать с учетом наличия значимой мультиколлинеарности по значению коэффициента парной корреляции (в качестве критической границы принято 0,7 [4]). Корректировка заключается в исключении из начального перечня показателей, которые не соответствуют принятому критерию мультиколлинеарности.

2. Расчет интегрального показателя отраслевой инвестиционной привлекательности.

Аналогично [3] для свода частных показателей принят метод многомерной средней. Формула определения интегрального показателя инвестиционной привлекательности каждой отрасли (вида экономической деятельности) выглядит следующим образом:

$$M_j = \frac{\sum_{i=1}^n k_i \frac{P_{ij}}{\bar{P}_i}}{\sum_{i=1}^n k_i}, \quad (1)$$

где M_j – интегральный уровень инвестиционной привлекательности отрасли, сопоставимый со средним уровнем

по рассматриваемым отраслям, принятым за единицу;

$j = 1, \dots, m$ – отрасли (m – количество отраслей промышленности, принимаемых для рассмотрения, $m=9$);

$i = 1, \dots, n$ – сводимые частные показатели (n – количество сводимых показателей);

k_i – весовой коэффициент i -го показателя;

P_{ij} – количественное значение i -го показателя по j -ой отрасли;

$\bar{P}_i$ – количественное значение i -го показателя в среднем по рассматриваемым отраслям;

$\frac{P_{ij}}{\bar{P}_i}$ – стандартизованное (нормализованное) числовое значение i -го показателя по j -ой отрасли.

По вышеуказанным причинам для всех показателей предлагаем применять равные весовые коэффициенты. Поэтому формула (1) примет следующий вид:

$$M_j = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{P_{ij}}{\bar{P}_i}}{n}, \quad (2)$$

3. Оценка зависимости между отраслевой инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью.

В методике И. И. Ройзмана и И. В. Гришиной степень зависимости инвестиционной активности от инвестиционной привлекательности оценивается с помощью линейного коэффициента корреляции. При этом в качестве результирующего показателя инвестиционной активности может использоваться как темповый, так и среднедушевой уровень инвестиций в основную капитал [3]. Для целей проводимого анализа считаем более целесообразным применение среднедушевого показателя (инвестиции в основную капитал на одного работника в год).

В качестве показателя тесноты корреляционной связи предлагаем использовать шкалу Чеддока [4]. Наличие высокой тесноты связи (линейный коэффициент корреляции 0,7 и выше) свидетельствует о том, что полученный в результате расчетов ин-



тегральный показатель позволяет достаточно достоверно оценить уровень инвестиционной привлекательности отраслей (видов деятельности).

4. Интерпретация полученных результатов.

Для установления соответствия полученных количественных значений интегрального показателя качественным оценкам уровня инвестиционной привлека-

тельности используем стандартный пяти-уровневый классификатор. С учетом специфики метода многомерной средней и полученных расчетных значений интегрального показателя шкалу значений интегрального показателя M_j представляется целесообразным принять линейной с шагом 0,4 (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

**Значения интегрального показателя и
уровень инвестиционной привлекательности отраслей**

Принятый интервал значений M_j	[0, 0,4)	[0,4, 0,8)	[0,8, 1,2)	[1,2, 1,6)	более 1,6
Уровень инвестиционной привлекательности	очень низкий	низкий	средний	высокий	очень высокий

Джерело: розроблено автором

Полученная таблица достаточно объективно отражает зависимость уровня инвестиционной привлекательности от значений интегрального показателя, т.к. предлагаемая линейная шкала симметрична единице.

Следует отметить, что оценка странового и отраслевого уровней инвестиционной привлекательности на стадии предварительного отбора является опциональной. Так, например, оценка инвестиционной привлекательности страны необходима, прежде всего, для иностранных инвесторов. Оценка отраслевой инвестиционной привлекательности может не понадобиться инвестору, уже осуществляющему инвестиции в определенной отрасли. В ряде случаев инвестор, пропуская стадию предварительного отбора, может сразу переходить к взаимодействию с конкретным реципиентом.

При оценке исходного инвестиционного потенциала организации вначале проводится сравнение потенциальных реципиентов инвестиций в рамках выбранной отрасли (вида экономической деятельности). Построение сравнительной рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности организаций рассмотрим по формализованным этапам.

1. Выбор частных показателей для построения рейтинга инвестиционной

привлекательности. В перечень показателей включены следующие:

1) Показатели, характеризующие эффективность деятельности организаций:

- рентабельность реализованной продукции;
- рентабельность собственного капитала;
- коэффициент оборачиваемости оборотных активов;
- рентабельность активов.

2) Показатели, характеризующие инвестиционную активность организаций:

- коэффициент ввода машин, оборудования, транспортных средств;
- коэффициент самофинансирования инвестиций;
- коэффициент накопления амортизации (износа) основных средств.

3) Показатели, характеризующие платежеспособность организаций:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент обеспеченности собственными краткосрочными активами;
- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент автономии.

Первая и третья группы приняты по аналогии с методикой российского рейтингового агентства АК&М с учетом требований действующих нормативных правовых актов Республики Беларусь. Так, два

показателя ликвидности в методике приведены для более полного учета в рейтинге уровня платежеспособности предприятий. Согласно Инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования коэффициент абсолютной ликвидности, наряду с коэффициентами текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами, характеризует платежеспособность организации [5].

Вторая группа показателей добавлена на основе рабочей гипотезы о том, что более привлекательным для инвестора будет то предприятие, которое в состоянии более активно осуществлять инвестиционную деятельность, т. е. максимально эффективно задействовать имеющийся инвестиционный потенциал.

2. Определение весовых коэффициентов показателей. Для определения весовых коэффициентов показателей представляется целесообразным применить экспертные оценки. Для проведения экспертного ранжирования предлагаем использовать методику парного сравнения [6] частных показателей, используемых для расчета рейтинга инвестиционной привлекательности предприятия. Более высокий балл экспертной оценки соответствует более значимым показателям инвестиционной привлекательности. Проверка статистической значимости коэффициента конкордации осуществляется с помощью χ^2 – критерия Пирсона.

В случае невозможности получения экспертных оценок весовые коэффициенты для всех показателей принимаются равными.

3. Нормирование показателей. В случае, если рост показателя рассматривается как положительная тенденция, то максимально допустимое значение показателя x_2 ассоциируется с 1, а минимально допустимое x_1 – с 0 (в противном случае – наоборот). Тогда формально правило определения нормированных значений можно выразить следующей системой [7]:

$$y = \begin{cases} 0, \text{ если } y_2(x_2) > y_1(x_1), & x_2 > x_1, x \in (-\infty; x_1) \\ 1, \text{ если } y_2(x_2) < y_1(x_1), & x_2 > x_1 \\ y_2 - \frac{(y_2 - y_1) + (x_2 - x_1)}{x_2 - x_1}, & x \in [x_1; x_2] \\ 1, \text{ если } y_2(x_2) > y_1(x_1), & x_2 > x_1, x \in [x_2; +\infty) \\ 0, \text{ если } y_2(x_2) < y_1(x_1), & x_2 > x_1 \end{cases} \quad (3)$$

где x – фактическое значение показателя;

x_1 – минимальное (минимально допустимое) значение показателя;

x_2 – максимальное (максимально допустимое) значение показателя;

y – преобразованное (нормированное) значение показателя;

y_1 – минимальное значение стандартного интервала ($y_1 = 0$);

y_2 – максимальное значение стандартного интервала ($y_2 = 1$).

3.1 Установление экономически целесообразных уровней частных показателей для нормирования.

В большинстве рейтинговых методик, основанных на аддитивной свертке, в качестве минимальных и максимальных значений, используемых для нормирования, принимаются максимальные и минимальные значения по исследуемой совокупности объектов. Однако более корректным представляется не принимать в качестве минимальных и максимальных значений anomalно экстремальные значения показателей.

Поэтому все частные показатели рейтинга подвергнуты критическому анализу с целью установления минимально и максимально допустимых значений. По показателям рентабельности реализованной продукции и рентабельности собственного капитала минимально допустимое значение принято равным нулю ($x_1 = 0$). Таким образом, в данном рейтинге по всем организациям с отрицательной рентабельностью нормированные значения равны нулю.

Для коэффициентов текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь 12.12.2011 № 1672 «Об определении критериев платежеспособно-





сти субъектов хозяйствования» [8] установлены нормативные значения по видам экономической деятельности. В рейтинге примем их в качестве минимально допустимых. По всем организациям, где уровень текущей ликвидности и обеспеченности собственными оборотными средствами ниже норматива, нормированное значение данных показателей принимается равным нулю. Коэффициент абсолютной ликвидности не относится к нормативным. И хотя его минимальное значение упоминается в названной инструкции [5], исходя из эмпирических данных, в практической деятельности оно трудно достижимо.

Для коэффициента текущей ликвидности тенденция роста после достижения определенного предельного значения не является однозначно позитивной. В качестве такого значения обычно указывается 3,0 [9, с.165]. В случае превышения этого значения могут высказываться предположения о завышенном уровне оборотных активов либо о неиспользуемых возможностях увеличения краткосрочной кредиторской задолженности. Для целей нашего рейтинга принято максимально допустимое значение данного показателя, равное 3,0 (т.е. по данному показателю $x_2 = 3$). Если фактическое значение показателя больше, чем максимально допустимое, нормированное значение показателя равно 1,0.

Таким образом, предлагаемая характеристика этапов стадии формирования финансовых ресурсов инвестиционной деятельности, методик оценки инвестиционной привлекательности предприятий, исходного инвестиционного потенциала и финансового прогнозирования эффективности вложений капитала на основе показателя экономической добавленной стоимости позволяют сформировать основу для разработки комплексного алгоритма оценки финансовой целесообразности инвестирования в предприятие, который представлен на рис. 1.

Основываясь на теоретико-методологических положениях по оценке

факторов формирования и реализации инвестиционного потенциала, первые три этапа алгоритма связаны с оценкой группы факторов, определяющих инвестиционную привлекательность на уровнях страны, отрасли и отдельной организации.

Оценка по каждому уровню должна проводиться отдельно (перечень методического обеспечения оценки представлен в таблице 1), причем тот или иной уровень в силу специфики деятельности конкретного инвестора может быть пропущен. Опциональность двух первых уровней оценки представлена штриховой линией на рисунке.

По итогам расчета агрегированного показателя инвестиционной привлекательности организаций наиболее рациональным для инвестора является выбор для инвестирования предприятия с наилучшей рейтинговой оценкой. Далее на основе оценки величины исходного инвестиционного потенциала определяются объемы финансовых ресурсов инвестиционной деятельности и направления их использования. В случае, если организация инвестором не выбрана, осуществляется необходимая корректировка ее инвестиционной программы и переход к дальнейшим этапам.

Поскольку методика финансового прогнозирования эффективности вложений капитала предусматривает расчет средневзвешенной стоимости капитала, необходим предварительный выбор инструмента привлечения инвестиций, что даст возможность спрогнозировать стоимость капитала для дополнительно привлекаемого финансового потока инвестиций и ее влияние на общую стоимость капитала организации. Содержание данного этапа комплексного алгоритма индивидуально для каждого конкретного случая взаимодействия инвестора и организации-реципиента.

Далее в результате применения методики финансового прогнозирования эффективности вложений капитала рассчитывается коэффициент инвестиционной эффективности, критериальное значение которого равно единице.



Рис. 1. Алгоритм комплексной оценки целесообразности инвестирования в предприятие

Источник: разработано автором

Если указанный показатель не достигает этого значения, будущая экономическая фундаментальная стоимость организации не позволит ему в полной мере соответствовать требованиям потенциального инвестора. В этом случае необходимо вернуться на этап определения объемов инвестирования или предварительного выбора инструмента инвестирования с целью изменения входных параметры для расчета средневзвешенной стоимости капитала. Если эти действия не приведут к достижению коэффициента инвестиционной эффективности его критериального значения, инвестору следует вновь обратиться к результатам рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности.

После принятия окончательного решения инвестора происходит переход на инструментальный этап и оформление договорных отношений между инвестором и реципиентом. На их основе потенциальные

финансовые ресурсы инвестора становятся реальными инвестиционными вложениями, т.е. приобретают форму располагаемых финансовых ресурсов инвестиционной деятельности.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, показана целесообразность и необходимость поэтапной оценки исходного инвестиционного потенциала организации и финансового прогнозирования эффективности вложений капитала. Такую оценку представляется целесообразным осуществлять с помощью разработанных методик, последовательность применения которых определяется алгоритмом комплексной оценки финансовой целесообразности инвестирования капитала. Каждая из методик, формирующих ключевые точки принятия финансовых решений в алгоритме, имеют свое обоснованное предназначение: методика оценки исходного инвестиционно-





го потенциала организаций позволяет из их рассматриваемого множества выбрать потенциально более привлекательные для инвестирования и объективно оценить их инвестиционные возможности (для инвестора), а также объективно позиционировать организацию на инвестиционном рынке с учетом ее инвестиционных возможностей; методика финансового прогнозирования эффективности вложений капитала призвана показать инвестору и самой организации финансовую целесообразность (или ее отсутствие) использования финансовых ресурсов именно в ее инвестиционной деятельности.

Алгоритм позволяет обеспечить комплексное решение задачи финансового управления инвестиционным потенциалом на стадии формирования финансовых ресурсов инвестиционной деятельности, способствуя тем самым формированию финансового потока инвестиционных вложений.

Литература

1. ICRG tables. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epub.prsgroup.com/icrg-tables>
2. BDO International Business Compass 2017: Update and in-depth look at openness [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bdo.ge/getattachment/Insights/Publications/BDO-IBC-International-Business-Compass-2017>.
3. Ройзман И. Сложившаяся и перспективная инвестиционная привлекательность крупнейших отраслей российской промышленности. / И. Ройзман, И. Гришина // Инвестиции в России. – 1998. – № 1. – С. 37-39.
4. Шмойлова Р. А. Практикум по теории статистики. / Р. А. Шмойлова, В. Г. Минашкин, Н. А. Садовникова. – М. : «Финансы и статистика», 2006. – 416 с.
5. Об утверждении инструкции о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь, 27.12.2011 № 140/206 // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь.
6. Дэвид Г. Метод парных сравнений / пер. с англ. Н. Космарской и Д. Шмерлинга. – М.: «Статистика», 1978. – 78 с.
7. Ахрамейко А. Построение рейтинга банков с использованием методики расчета

многоуровневого агрегированного показателя состояния банка / А. Ахрамейко, Б. Железко, Д. Ксенович. // ЭКОВЕСТ. – 2002, № 2. – С. 418 – 430.

8. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 // Национальный правовой Интернет-портал Респ. Беларусь.

9. Ермолович Л. Л. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / под общ. ред. Л. Л. Ермолович. – Мн : УП «Экоперспектива», 2001. – 576 с.

10. Бословяк С. В. Методика финансового прогнозирования эффективности вложений капитала в предприятие на основе показателя экономической добавленной стоимости / С. В. Бословяк // Бухгалтерский учет и анализ. – 2015. – № 8 (224). – С. 29–34.

References

1. ICRG tables. Retrieved from: <http://epub.prsgroup.com/icrg-tables>
2. BDO International Business Compass 2017: Update and in-depth look at openness. Retrieved from: <http://www.bdo.ge/getattachment/Insights/Publications/>
3. Roizman, I. & Grishina, I. (1998). The current and prospective investment attractiveness of the largest branches of Russian industry. Investments in Russia, 1: 37-39.
4. Shmoilova, R. A. & Shmoilova, R. A. & Minashkin, V. G. & Sadovnikova, N. A. (2006). Workshop on the theory of statistics. Moscow: "Finances and Statistics".
5. On approval of the instruction on the procedure for calculating solvency ratios and analyzing the financial condition and solvency of business entities: Resolution of the Ministry of Finance of the Republic of Belarus, Ministry of Economy of the Republic of Belarus, 12.12.2011 No. 140/206. National Legal Internet Portal. Belarus.
6. David, G. (1978). The method of paired comparisons. with English. N. Kosmarskaya and D. Shmerling. Moscow: "Statistics", 78.
7. Ahrameyko, A. & Zhelezko, B. & Ksenevich, D. (2002). Construction of the rating of banks using the methodology for calculating the multi-level aggregate indicator of the bank's condition. ECOVEST. 2: 418–430.
8. On the definition of criteria for assessing the solvency of business entities: Resolution of the Council of Ministers of Belarus of

12.12.2011 № 1672. National Legal Internet Portal of Resp. Belarus.

9. Ermolovich, L. L. (2001). Analysis of the economic activities of the enterprise / under the general. Ed. L. L. Ermolovich. Minsk: UE "Ecoperspektiva", 576.

10. Boslovyak, S. V. (2015). Methodology of financial forecasting of efficiency of investments of the capital in the enterprise on the basis of an indicator of economic added cost. Accounting and analysis, 8 (224): 29-34.

Бослов'як С. В.

Алгоритм комплексної оцінки доцільності інвестування підприємства

Використання інвестиційного потенціалу має важливе значення в діяльності будь-якого підприємства. Автором обгрунтовано при оцінці вихідного інвестиційного потенціалу організації спочатку проводиться порівняння потенційних реципієнтів інвестицій в рамках обраної галузі (виду економічної діяльності). Побудова порівняльної рейтингової оцінки інвестиційної привабливості організацій розглянуто по формалізованим етап. При оцінці вихідного інвестиційних пр-ного потенціалу організації спочатку проводиться порівняння потенційних реципієнтів інвестицій в рамках обраної галузі (виду економічної діяльності). Запропонований алгоритм дозволяє забезпечити когось комплексних рішення задачі фінансового управління інвестиційним потенціалом на стадії формування фінансових ресурсів інвестиційної діяльності, сприяючи тим самим формуванню фінансового потоку інвестиційних вкладень.

Ключові слова: алгоритм, комплексна оцінка, доцільність, інвестування.

Boslovyak S.

Algorithm of complex evaluation of enterprise investment enterprise

The use of investment potential is of great importance in the operation of any enterprise. The author is justified in assessing the initial investment potential of the organization first compares potential investment recipients within the selected industry (type of economic activity). The construction of a comparative rating assessment of the investment attractiveness of organizations is considered by the formalized stages. When evaluating the initial investment potential of the organization, the potential investors are compared first in the selected industry (economic activity type). The proposed algorithm allows to provide a complex solution of the problem of financial management of investment potential at the stage of formation of financial resources of investment activity, thus contributing to the formation of a financial flow of investment investments.

Key words: algorithm, integrated assessment, feasibility, investment.

Рецензент: Павлов К. В. – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри «Економіка та управління» Камського інституту гуманітарних та інженерних технологій, м. Іжевськ, Російська Федерація.

Reviewer: Pavlov K. – Professor, Ph.D. in Economics, Head of Economy and Management Department Kamsky institute of humanitarian and engineering technologies, Izhevsk, Russia.
e-mail: kvp_ruk@mail.ru

*Стаття подана
26.10.2017 р.*

