

УДК 130

Садиков Г. Н.

ИЕРАРХИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ А. МАСЛОУ НЕ СООТВЕСТВУЕТ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ ЧЕЛОВЕКА

В статье рассматриваются критические замечания теории потребностей А. Маслоу.

Ключевые слова: пирамида потребности, инстинкт самосохранения, инстинкт безопасности.

У статті розглянуто критичні зауваження щодо теорії потреб А. Маслоу.

Ключові слова: піраміди потреб, інстинкт самозбереження, інстинкт безпеки.

In article are criticisms of the theory of needs Maslow.

The keywords: pyramid of needs, the instinct of self-preservation, the instinct of security.

Достаточное количество оппонентов ранее опубликованной статьи в этом журнале и посвященной данной теме показывает необходимость более аргументированного обоснования для пересмотра последовательности иерархии потребностей, таких как физиологические потребности и потребность в безопасности, находящихся в основании пирамиды [2]. Критические замечания касательно теории потребностей А. Маслоу неоднократно приводились и будут приводиться в перспективе, т. к. на потребности человека значительное влияние оказывает фактор времени, потребности в начале века и в конце его существенно отличаются и по форме, и по содержанию. Попытка классификации потребностей человека – это попытка «объять необъятное», слишком они разноплановы и многогранны. Главная проблема при проверке теории иерархии в том, что нет надежного количественного измерителя удовлетворенности потребностей человека. Другая проблема теории связана с разбиением потребностей в иерархии, их последовательность. В письме к своим оппонентам Маслоу отмечал, что важно учитывать удовлетворение потребностей в зависимости от возрастной группы испытуемых. «Счастливики», с точки зрения Маслоу, удовлетворяют потребности в безопасности и физиологии в детстве, потребности в принадлежности и любви в подростковом периоде и т. д. Потребность в самоактуализации удовлетворяется к годам пятидесяти у «счастливики». Именно поэтому нужно учитывать возрастную структуру. Сам Маслоу указывал, что порядок в иерархии может меняться. Тем не менее, теория не может объяснить то, что некоторые потребности продолжают быть мотиваторами даже после того, как они были удовлетворены [1]. Поскольку Маслоу исследовал биографии только тех творческих личностей, которые, по его мнению, были успешными («счастливыми»), то из исследуемых личностей выпал, например, Рихард Вагнер, великий композитор, лишенный практически всех личностных черт, ценимых Маслоу. Ученого интересовали необычайно активные и здоровые люди, такие как Элеонора Рузвельт, Авраам Линкольн, Альберт Эйнштейн. Это, конечно, накладывает неизбежные искажения на выводы Маслоу, так как из его исследований

неясно было, как устроена пирамида потребностей большинства людей. Так же Маслоу не проводил эмпирических исследований [4]. Это существенное критическое замечание иерархии потребностей, т. к. только теоретическое обоснование иерархии потребностей явно недостаточно для такого довольно противоречивого предмета исследований, как потребности человека. Сочетание теоретических выводов с эмпирическими результатами исследований является необходимым условием получения целостной структуры научного познания, т. к. эмпирические результаты способствуют развитию теоретического познания, поставляя новые экспериментальные результаты для осмысления, в свою очередь теоретическое осмысление дает основу для дальнейших эмпирических исследований. Вполне возможно, что при таком методологическом подходе пирамида потребностей имела бы другой вид и другое содержание, но остается вопрос, чем мерить потребности. Что касается вида, то пространственное положение пирамиды как геометрической фигуры свидетельствует о снижении количества потребностей и снижении количества людей, стремящихся к их удовлетворению по мере приближения к вершине пирамиды. По утверждению самого Маслоу, вершин самоактуализации достигает некоторое количество людей. То есть не все могут самоактуализироваться или не все хотят самоактуализироваться, большинство устраивает тот объем потребностей, которые расположены до самоактуализации. Остроконечная вершина пирамиды отражает пик потребностей человека, если учесть, что самоактуализация реализуется, как отмечалось выше, к пятидесяти годам, т. е. в период наиболее полного расцвета и реализации творческого потенциала человека, то самоактуализацию можно было сравнить со смыслом жизни. Но это далеко от истины, мы не знаем и, по-видимому, не скоро узнаем, кто мы и куда мы идем (в настоящее время достаточно точно определились контуры «альтернативы» – к чему мы придем). Поэтому вместо остроконечной пирамиды можно предложить геометрическую фигуру трапеции, где отсутствие вершины позволит размещать потребности, альтернативные самоактуализации. Примерами могут служить критические высказывания психологов университета штата Аризона и Миннесотского университета в США и университета Британской Колумбии в Канаде о предложении обновленного варианта пирамиды: ученые сохранили – с минимальными модификациями – четыре нижних уровня, полностью изменив верхнюю часть. С эволюционной точки зрения, рассуждают авторы, самоактуализация не является чем-то безусловно необходимым: то, что Маслоу относит к самореализации (творчество), можно представить как способ утверждения своего статуса и привлечение партнеров. Среди всех потребностей человека наибольшие биологическое значение имеют те, удовлетворение которых как-то способствует продолжению рода, сохранению генов в детях его детей – поясняют психологи. Поэтому заботу о детях поместили в верхнюю строчку. Конечно, все это не следует понимать буквально: миграция птиц позволяет им выживать и размножаться, но они об этом не думают; сигналом к началу перелета становится изменение длительности светового дня. Уровни в обновленной пирамиде изолированы друг от друга, что подчеркивает связь между «глобальными» и сиюминутными потребностями человека. Если вы будете ужинать в компании своего

начальника и неожиданно обнаружите, что у вас по ноге ползет скорпион, мысль о том, как сохранить здоровье, быстро вытеснит все остальные. Но если начальник только что предложил подумать о повышении, а место скорпиона займет обычный муравей, такого не произойдет [5]. В критических замечаниях психологов США и Канады выделено, что среди всех потребностей человека наибольшее биологическое значение имеют потребности, которые связаны с продолжением рода, сохранением и передачей генетической информации, что можно считать потребностью самоактуализации человека в своих детях. Миграция птиц позволяет им выживать и размножаться, сигналом к началу перелета является изменение длительности светового дня, который сформировался в процессе многовековой эволюции данного вида, как и реакция человека на скорпиона, ползущего по ноге. В перечисленных примерах не указана причина такого поведения, которой являются инстинкты (у птиц – инстинкт продолжения рода, в случае со скорпионом – инстинкт самосохранения), сложившиеся в процессе длительной эволюции, закрепленные в геноме и передающиеся по наследству. Инстинкт – совокупность врожденных сложных реакций (актов поведения) организма, присущих в той или иной мере всем особям того или иного вида и запускающихся в почти неизменной (фиксированной) форме в ответ на внешние или внутренние раздражители – сигнальные признаки. Цель данной статьи – обосновать несоответствие последовательности расположения в пирамиде таких потребностей, как физиологические потребности и потребность в безопасности. Условно пирамиду потребностей можно разделить на биологические и социальные потребности. Больше количество критических замечаний приходится на социальные потребности, меньшее количество – на критику биологических потребностей. В основании пирамиды находятся физиологические потребности в пище, воде, сексе и других биологических потребностях, потребность в безопасности расположена на второй ступени пирамиды. Если жизнь подвергается смертельной опасности и эта ситуация заканчивается трагическим исходом, то потребность в пище, утоление жажды, необходимость сна, не говоря уже о других потребностях, отпадает, т. к. человек находится в «лучшем мире», где, вероятно, существуют другие потребности. Эти ситуации возможны даже без трагического конца. Например, когда человек возвращается с работы домой в крайней степени утомления, с трудом передвигаясь, а сзади появится злая собака с явно выраженными агрессивными намерениями, то стресс, появившийся в этих условиях, позволяет развить такое ускорение, которое обеспечит преодоление всех препятствий, и основной потребностью в данной ситуации является сохранение различных частей тела в целостности и неприкосновенности. И только после того, как опасность исчезла, то есть человек окажется в безопасности, могут появиться физиологические потребности. В том случае, если часть тела осталась в зубах собаки, необходимость в удовлетворении физиологических потребностей также будет отсутствовать, она появится позднее, в зависимости от величины и массы потерянной части тела. В приведенных примерах поведение человека обосновано инстинктом самосохранения. В настоящее время в науке нет единой концепции инстинкта самосохранения. Инстинкт самосохранения используется в довольно больших пределах для объяснения большого числа

биологических процессов от элементарных физиологических реакций до сложных поведенческих программ. Разделение в пирамиде на биологические и социальные потребности позволяет дифференцировать биологическую природу человека и его социальную сущность. Соотношение одного или другого в жизнедеятельности и человека, и общества меняется. По мере увеличения темпов научно-технического прогресса происходят изменения в биологической природе за счет нарастающего качественного и количественного содержания социальной сущности. Изменяется пища человека, она отдалается от своего естества за счет рафинирования, эмульгирования, разрыхлителей, крайним проявлением изменения пищи является появление геномодифицированных продуктов питания, изменяется двигательная активность человека, появляются проблемы гиподинамии и гипокинезии, изменяются ритмы и темпы современной жизни и другие изменения, но при всех этих изменениях не должна меняться генетическая программа человека и заложенные в ней в процессе эволюции инстинкты. Инстинкт самосохранения можно считать основным инстинктом, он непосредственно связан с другими инстинктами (материнский инстинкт, инстинкт голода, жажды, инстинкт власти, половой инстинкт), которые обеспечивают сохранение жизни и ее продолжение. В настоящее время, в условиях научно-технического прогресса, человек создал, создает и будет создавать новую среду обитания – техносферу; одной из особенностей данной среды является прогрессивное увеличение количества опасностей (технологических, социально-политических, медико-биологических, экологических и др.), в этих изменившихся условиях инстинкт самосохранения может носить наименование инстинкта безопасности. В процессе эволюции у человека не сформировались защитные механизмы против опасностей, порождаемых научно-техническим прогрессом. Примером может служить проникающая радиация, последствия воздействия которой могут быть причиной смерти или значительного ухудшения здоровья человека. Последствия проникающей радиации воспринимаются вполне осознано, т. к. нет органов чувств, воспринимающих радиацию, и эта осознаваемая опасность запускает инстинкт самосохранения. В основе такого запуска лежит инстинктивный страх за свою жизнь и здоровье. В условиях увеличения темпов научно-технического прогресса и порождаемого им количества опасностей инстинкт безопасности вполне может быть синонимом инстинкта самосохранения. Обоснованием может быть то обстоятельство, что остановить развитие научно-технического прогресса невозможно, т. к. оторвать современное общество от благ цивилизации – задача нереальная. Безопасность в пирамиде А. Маслоу дана на уровне коммунально-бытовых опасностей, видимо, по этой причине расположена за физиологическими потребностями. В настоящее время безопасность приобретает постоянно возрастающую социальную значимость. По популярности пирамида А. Маслоу, как отмечено в литературе, сравнивалась с пирамидой Хеопса, и для объективной оценки безопасность должна занимать в пирамиде соответствующее место. Подтверждением значимости безопасности является введение в качестве обязательной учебной дисциплины «Безопасности жизнедеятельности» в школах и вузах. Особенно важна БЖД для высших учебных заведений, т. к. с получением диплома выпускник вуза

получает потенциальное право занимать руководящие должности и обязан отвечать за безопасность руководимого объекта и коллектива работников. В случае нанесения ущерба здоровью работника руководитель несет моральную, административную, а в ряде случаев – уголовную ответственность [3].

Инстинкты человека, в отличие от инстинктов животных, у которых они реализуются в полной и неизменной форме, записанной в геноме, управляются им и подчинены его сознательной деятельности, сформировавшейся в процессе его социализации. На этом основании отдельные авторы инстинкт самосохранения у человека заменяют понятием гомеостатического регулирования, также сформировавшегося в процессе эволюции. Показательным примером в разрешении этих противоречий является описание поведения людей при крушении таких кораблей, как «Титаник» и «Лузитания». Шансы невыживания людей составляли приблизительно 30%, т. к. на обоих судах не хватало спасательных шлюпок. Разница была в скорости погружения суден. Время погружения кораблей отразилось на поведении людей: на борту быстро погружавшейся «Лузитании» каждый был сам за себя, поэтому у наиболее жизнеспособных было больше шансов спастись. Следует отметить, что в обоих случаях был явно выраженный стресс. Медленное погружение «Титаника» позволило людям следовать принятым социальным нормам – спасать в первую очередь детей и женщин. При этом каждый осознавал, что делает это в ущерб самому себе, т. е. игнорировал собственный инстинкт самосохранения. Анализ данного примера показывает, что для проявления инстинкта самосохранения у человека необходимо время, место, условие и сама личность человека, но это вовсе не означает, что его нет в геноме человека. Материальным обеспечением инстинкта самосохранения является стресс. Стресс – нервно-психическое перенапряжение, вызванное воздействием стрессорного фактора (сверхъестественный раздражитель) и направленное на мобилизацию резервных сил организма на преодоление данного фактора. При стрессе происходят изменения в функционировании органов и систем организма за счет выброса в кровь комплекса гормонов, в том числе и адреналина. Стресс у человека можно сравнить с техническим форсажем, обеспечивающим работу двигателя на повышенных оборотах. Данные изменения в функционировании организма адресованы в первую очередь мышечной системе, т. к. инстинкт самосохранения обеспечивает выживание, для этого необходимо или бежать, или защищаться. Повышается тонус мышц, происходит перераспределение кровотока, кровь от внутренних органов оттекает к мышцам, принося большее количество кислорода и питательных веществ. С этим связано увеличение частоты сердечных сокращений, повышение артериального давления, увеличение частоты дыхания. Весь комплекс изменений в функционировании организма при стрессе направлен на выживание и продолжение рода, т. е. является основой естественного отбора.

Все выше перечисленное является достаточно аргументированным обоснованием для пересмотра последовательности потребностей в пирамиде А. Маслоу, где в основании пирамиды должна находиться безопасность, на второй ступени пирамиды – физиологические потребности в пище, утоления жажды и другие потребности.

Литература:

1. Маккмелланд Д. Мотивация человека : пер. с англ. ООО «Питер Пресс» / Д. Маккмелланд. – СПб. : Питер, 2007.
2. Садиков Г. Н. К вопросу относительности новизна понятия «культура безопасности жизнедеятельности» / Г. Н. Садиков // Гуманитарный часопис. – Х., 2004. – № 2.
3. Садиков Г. Н. Цель и задачи безопасности жизнедеятельности – формирование мировоззрение безопасности / Г. Н. Садиков // Гуманитарный часопис. – Х., 2013. – № 2.
4. Холлифорд С., Уиддет С. Мотивация. Практическое руководство для менеджеров : пер. с англ. ООО «Пароль» / С. Холлифорд, С. Уиддет. – М. : ГИППО, 2008. – www.open.by/health/34284

Рецензенты:

Доктор філософських наук, професор, професор кафедри філософії гуманітарного факультету Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «ХАІ» Байрачний К.О.

Доктор філософських наук, професор кафедри філософії гуманітарного факультету Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «ХАІ» Чернієнко В.О.